

ЖУРНАЛ ВОЕННО-ОХОТНИЧЬЕГО ОБЩЕСТВА

ОХОТНИК

<https://>

3'2020

май
июнь

**ВОЛЬЕР:
НЕ ВСЁ ТАК
ПРОСТО**

**ОХОТПОЛЬЗОВАТЕЛИ
В НОКДАУНЕ**



ОХОТНИК

16+

Иллюстрированный журнал.
Основан в апреле 1930 г.

<https://voosoo.ru>

3'2020

май
июнь

В НОМЕРЕ:

АКТУАЛЬНО

В Центральном совете ВОО-ОСОО 2



22 ДЛЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НЕОБХОДИМА ПРАКТИКА

Охотпользователи в нокдауне 6
Андрей Корабельников

«Лотошино» — живая история 10
Андрей Акимов

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

Связь поколений 14
Вениамин Ольшанский



30 УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСАМИ КАБАНА ПРИ АЧС

АКТУАЛЬНО

Вольер: не всё так просто 16
Елизавета Нецветова

Для совершенствования необходима практика 22
Александр Шолохов

Метод ЗМУ прост и надёжен, но им надо уметь пользоваться 24
Владимир Кузякин



34 ИНОСТРАНЦЫ НА ОХОТЕ

ПРИРОДА И ОХОТА

Примесь волчьей крови 28
Светлана Войлочникова

Управление ресурсами кабана при АЧС 30
Алексей Данилкин

Иностранцы на охоте 34
Александр Шестак

Рациональное использование поголовья 38
М. Фишер, Г.-Г. Шуман

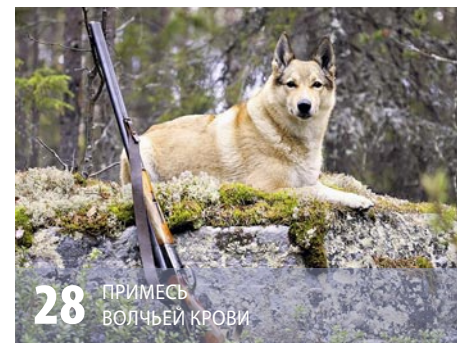


38 РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОГОЛОВЬЯ

Каждая весна охотой красна 44
Леонид Лясковский

НАША КУХНЯ

Гусь — это не только пух и перья 48
Елизавета Целыхова



28 ПРИМЕСЬ ВОЛЧЬЕЙ КРОВИ

1 стр. обложки — на фото полевой чемпион Агат, влад. А.Ю. Вронский;

2 стр. обложки — на фото Татьяна Баулина из КВО №310;

4 стр. обложки — фото Андрея Корабельникова

В номере использованы фотографии с сайта pixabay.com

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ:
Военно-охотничье общество — общероссийская спортивная общественная организация

Главный редактор: А. В. Корабельников
Зам. гл. редактора: В. А. Ольшанский

Редакционная коллегия:

С. Б. Хорошилов (председатель), Т. С. Арамилева, И. Н. Бондарчук, А. Ф. Долинский, И. А. Домский, А. П. Каледин, В. А. Кузякин, С. И. Миньков, Л. А. Сонин, А. В. Фирюлин, В. Ф. Эрбис

Дизайн, верстка, pre-press: С. В. Забиякин

Индекс по каталогу «Роспечать» — на полгода 70688, на год 80421

Цена: по подписке — 140 руб. (без стоимости услуг почты)

Печать офсетная. Усл. печ. л. 3.0
Подписано в печать 27.04.2020.
Тираж — 1300 экз.

Отпечатано в ОАО «Можайский полиграфический комбинат». 143200, г. Можайск, ул. Мира, 93,



www.oaompk.ru,
www.oaompk.pf
тел. 8-495-745-84-28,
8-49638-20-685.

АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЯ:

119121, Москва, Г-121,
ул. Бурденко, д. 14, корп. А;
ЦС ВОО-ОСОО тел.: 8-499-248-61-68;
редакция тел.: 8-499-248-60-26;
e-mail: ohotnik30@mail.ru;
сайт: <https://voosoo.ru>

Присоединяйтесь к нам на Facebook:
<https://www.facebook.com/groups/ohotnik.voosoo/>

Журнал зарегистрирован в Министерстве печати и информации РФ
Per. № 012285 от 5 марта 1994 года

В Центральном Совете ВОО-ОСОО



12 марта в Москве состоялось заседание ЦС ВОО-ОСОО. В его работе приняли участие 9 ранее избранных руководителей.

Перед официальным открытием мероприятия ответственный секретарь Василий Куницкий довёл до сведения присутствующих информацию о поступившем заявлении Е.А. Тимофеева с просьбой сложить с него полномочия члена ЦС по собственному желанию. Единогласно было решено удовлетворить просьбу Е.А. Тимофеева с последующим утверждением данного решения на Конференции ВОО. Также было рассмотрено устное заочное обращение В.П. Кузенкова о выходе из состава ЦС ВОО-ОСОО. Принято решение удовлетворить данное обращение после получения соответствующего письменного заявления.

Согласно принятой повестке, члены ЦС ВОО-ОСОО рассмотрели 9 вопросов:

1. О результатах деятельности рабочей группы по переходу ВОО-ОСОО на ВОО-ОСОГО (докладчики С.Б. Хорошилов, С.М. Павленко).
2. О финансово-экономическом положении Общества на текущий момент (докладчики С.Б. Хорошилов, А.А. Макарова).

3. О ходе заключения охотхозяйственных соглашений по ранее закреплённым охотничьим угодьям (хозяйствам), находящимся на территории Краснодарского края (докладчик А.В. Фирюлин).
4. О создании рабочей группы ЦС ВОО-ОСОО по подготовке 100-летнего юбилея Общества (докладчик С.Б. Хорошилов).
5. Об утверждении «Плана основных мероприятий ВОО-ОСОО на 2020 год» (докладчик В.Н. Куницкий).
6. О создании МО (КВО) Удмуртского РО ВОО-ОСОО, воссоздании деятельности Иркутского РО ВОО-ОСОО (докладчик В.Н. Куницкий).
7. О присвоении звания «Почётный член ВОО» (докладчик В.Н. Куницкий).
8. Разное:
 - о распространении недостоверных сведений об Обществе Н.Н. Панковым (докладчик С.А. Локута);
 - информация по организационным вопросам МО ВОО УрВО (докладчик Г.В. Косматенко);
 - о предоставлении отчётов о деятельности МРО, РО ВОО-ОСОО (докладчик В.Н. Куницкий);
 - информация об изменениях в Законе «Об охоте...» (докладчик А.В. Корбельников);

- о проведении очередного заседания ЦС ВОО-ОСОО (докладчик А.Ф. Долинский).

В настоящее время подготовлен вариант проекта Постановления правительства о переходе ВОО-ОСОО на общественно-государственную форму. Для согласования и одобрения документ направлен в УД МО РФ, министрам МПР, Минспорта, Минэкономразвития. После рассмотрения и уточнения поступивших замечаний и предложений, внесения соответствующих изменений и дополнений, проект будет направлен в аппарат управления Председателя правительства РФ.

С докладом о финансово-экономическом положении Общества выступила главный бухгалтер А.А. Макарова. На утверждение членов ЦС ВОО-ОСОО был представлен отчёт за 2019 год. По итогам за прошедший период Общество получило убыток в размере 5 625 581,27 руб. Основные статьи затрат — расходы на оплату труда (41%) и содержание административного здания (30%). Сумма ежемесячных расходов — около 2,5 млн рублей, а доходы составляют не более 2 млн рублей. В целях сокращения кредиторской задолженности Общество вынуждено было привлекать заёмные средства.



Также присутствующим был представлен проект сметы расходов и доходов на 2020 год. Согласно расчётам, предполагается, что в текущем году организация за счёт реализации имеющихся земельных участков сможет закончить финансовый год с положительными показателями, а также погасить ранее возникшие финансовые обязательства.

По итогам доклада выступили И.Н. Бондарчук, А.Ф. Долинский, К.В. Фёдоров, А.С. Зданович, А.В. Фирюлин, и после обсуждения и уточнения отдельных параметров было единогласно решено утвердить отчёт за 2019 год и принять смету на 2020 год.

О непростой ситуации, сложившейся вокруг охотхозяйства «Копанское», доложил председатель совета ВОО СКВО-МСОО А.В. Фирюлин. Непонимание и разногласия с начальником полигона, на территории которого находятся охотничьи угодья, поставили под угрозу существования одного из старейших охотхозяйств Краснодарского края (с 1967 года). Учитывая конфликтную ситуацию, идущие судебные тяжбы на региональном уровне, члены ЦС предложили председателю ЦС ВОО-ОСОО С.Б. Хорошилову оказать содействие ВОО СКВО-МСОО, обратившись за помощью к заместителям Министра обороны и командующему ВКС.

В преддверии 100-летнего юбилея Военно-охотничьего общества, который будет отмечаться в следующем году, члены Центрального совета приняли решение подготовить к следующему заседанию конкретные предложения по празднованию знаменательной даты и сформировать рабочую группу, ответственную за проведение торжественных мероприятий.

Информация, доложенная ответственным секретарём — начальником отдела оргмассовой работы и спорта В.Н. Куницким, в части, касающейся «Плана основных мероприятий ВОО-ОСОО на 2020 год», создания новых отделений и при-

своения звания «Почётный член ВОО», была одобрена и утверждена. В ходе рассмотрения вопроса о присвоении почётного звания поступило предложение — от Г.В. Косматенко, И.Н. Бондарчука и С.Б. Хорошилова — пересмотреть Положение о награждении и более ответственно подходить к вопросу о поощрениях. Почётного звания должны удостаиваться действительно самые достойные и заслуженные члены Общества. Единогласно принято решение пересмотреть Положение о присвоении звания «Почётный член ВОО» и вынести его на утверждение ЦС ВОО-ОСОО.

Руководитель юридической службы ВОО-ОСОО С.А. Локута довел до сведения присутствующих информацию о мерах, которые вынуждено предпринимать руководство Центрального совета, в связи с распространением недостоверных сведений об Обществе Н.Н. Панковым. Инициированный им иск (А40-260395) о признании недействительной сделки по купле-продаже долей в уставном капитале ООО «Спортивный комплекс (стрелково-стендовый) ВОО-ОСОО» (ООО «СКК ВОО») и продаже имущества ВОО-ОСОО в собственность ООО «СКК ВОО» был рассмотрен судом.

По результатам суд пришёл к выводу, что сделки купли-продажи долей в уставном капитале общества ООО «СКК ВОО» не производились. Права на имущество ВОО-ОСОО в собственность ООО «СКК ВОО» не передавались. Всё имущество ООО «СКК ВОО» является собственностью ВОО-ОСОО. В настоящее время Н.Н. Панковым подан ещё один иск (А40-337653/2019) о признании недействительной сделки по увеличению долей в уставном капитале ООО «СКК ВОО». И это, несмотря на то, что в январе и мае прошлого года данный вопрос подробно обсуждался на заседаниях Центрального совета. В марте и сентябре 2019 года Н.Н. Панковым в адрес Министерства обороны направлялись жалобы, которые, по сути, содержат ложные сведения, а также сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию председателя ЦС ВОО-ОСОО.

В то же время, в ходе проведения инвентаризации имущества Общества, было установлено, что якобы на основании Постановления ЦС от 22.01.2014 г. принято решение о продаже Н.Н. Панкову двух объектов недвижимости в Воронежской области — площадью 35,6 кв. м и 108, 4 кв. м и при их кадастровой





стоимости 188 842, 69 руб и 575 015,39 руб. — всего за 5 000 рублей. Оригинал Постановления ЦС ВОО-ОСОО, где бы в повестке значился данный вопрос, нет. В мае 2017 года Воронежское региональное отделение, возглавляемое Н.Н. Панковым, оформило договор займа с ООО «Охотник» на сумму 507 900 руб. За эти деньги был приобретён автомобиль «Нива». К маю 2018 года договор займа должен был быть закрыт. Однако Н.Н. Панков отказался исполнять условия ранее заключённого договора. И только в 2019 году, после подачи иска в арбитражный суд, руководитель Воронежского РО пошёл на переговоры и выплатил часть суммы иска. Полную сумму долга так до сих пор и не погасил, обещания свои не выполнил.

Публичное распространение ложных и клеветнических высказываний в адрес руководства ЦС ВОО-ОСОО, нарушение договорных обязательств внутри ВОО и совершение предположительно противоправных действий свидетельствуют об осуществлении руководителем Воронежского РО ВОО-ОСОО Н.Н. Панковым поступков, порочащих честь и достоинство члена ВОО.

Выступившие в прениях А.Ф. Долинский, И.Н. Бондарчук, А.С. Зданович осудили действия Н.Н. Панкова и рекомен-

довали провести инвентаризацию имущества ВРО ВОО-ОСОО. А А.Ф. Долинский предложил за поступки, порочащие честь и достоинство члена ВОО, исключить Н.Н. Панкова из членов ВОО. При одном воздержавшемся, большинством голосов члены ЦС приняли решение исключить Н.Н. Панкова из членов ВОО, а во втором квартале 2020 года силами Центральной ревизионной комиссии ВОО-ОСОО провести инвентаризацию в ВРО ВОО-ОСОО. Также Совету ВРО ВОО-ОСОО дано поручение провести выборы нового председателя РО.

Руководитель МОО ВОО УрВО Г.В. Косматенко рассказала об итогах работы возглавляемой ею организации за прошлый год. Грамотно выстроенная стратегия развития позволила заработать МОО ВОО УрВО в 2019 году порядка 14 млн рублей. Из них 5 млн — от деятельности охотхозяйств, а 9 млн рублей — от стрелково-стендового комплекса. Вроде бы надо радоваться, что удалось закрыть год с прибылью. Однако не всем это пришлось по душе. По словам Г.В. Косматенко, председатель ревизионной комиссии МОО ВОО УрВО Ю.И. Гончаров считает, что так как жилая застройка города вплотную подходит к стрелковому комплексу, то его надо продать. Столкнувшись с неприятием данной точки

зрения в руководстве организации, Ю.И. Гончаров в конце сентября 2019 провёл заседание ревизионной комиссии, где ещё раз озвучил свою позицию и предложил провести внеочередную конференцию общества. В октябре на заседании Совета МОО ВОО УрВО председатель ревизионной комиссии заявил о непризнании Устава ВОО-ОСОО и себя в качестве члена ВОО. А уже в феврале этого года на заседании ревизионной комиссии Ю.И. Гончаров оформил протоколом решение о несостоятельности Совета и о проведении внеочередной конференции в мае 2020 года. В разрешении данного конфликта необходима поддержка ЦС ВОО-ОСОО.

Выступившие члены Центрального совета К.Е. Рачинский, А.Ф. Долинский, И.Н. Бондарчук, А.С. Зданович поддержали позицию председателя МОО ВОО УрВО Г.В. Косматенко по сохранению имущества и целостности Общества. Большинство голосов членов ЦС ВОО-ОСОО решение ревизионной комиссии МОО ВОО УрВО о созыве внеочередной конференции МОО ВОО УрВО отменено, как противоречащее п.п. 24, 25 Устава ВОО-ОСОО и п.7.2.2 Устава МОО ВОО УрВО. Также поручено Совету МОО ВОО УрВО рассмотреть вопрос о деятельности председателя ревизионной комис-



сии Ю.И. Гончарова на соответствие требованиям Уставов ВОО-ОСОО и МОО ВОО УрВО.

Касаясь вопроса предоставления отчётов о деятельности МРО, РО ВОО-ОСОО, ответственный секретарь организации В.Н. Куницкий напомнил всем руководителям межрегиональных и региональных организаций о закреплённой законом обязанности ведения единого учёта (реестра) членов Общества. В целях исполнения данного требования в ВОО-ОСОО должен быть реестр всех членов общества. Данные, включающие ФИО, номер членского билета, дату его выдачи, необходимо в кратчайшие сроки предоставить в орготдел ВОО-ОСОО. Также В.Н. Куницкий доложил, что Постановление ЦС ВОО-ОСОО от 29.01.2019 года «Об отчислениях в централизованный фонд ЦС ВОО-ОСОО» многими не выполняется: за 2019 г. только 14 организаций провели необходимые перечисления. В ближайшее время будет активизирована работа, направленная на выполнение решения Центрального совета.

Главный редактор журнала «Охотник» А.В. Корабельников довёл до сведения руководителей Военно-охотничьего об-

щества информацию о последних изменениях в Законе «Об охоте...», легализации вольерной охоты, особенностях действующей нормативно-правовой базы и перспективах нормотворческой деятельности. Главный редактор обратил внимание на то, что в настоящее время возможности журнала «Охотник» — в деле популяризации ВОО, отстаивания интересов охотников — руководителями межрегиональных и региональных отделений практически не используются. Подписные кампании ведутся очень слабо, без должного контроля со стороны Советов ВОО. В настоящее время журнал всё больше завоёвывает популярность у научного сообщества, профессионалов охотничьей отрасли, обычных охотников, а вот военные охотники свой журнал забывают. Председателям и руководителям орготделов необходимо активизировать работу по подписке на журнал «Охотник».

В заключение мероприятия А.Ф. Долинский высказал пожелание, чтобы очередное заседание ЦС ВОО-ОСОО прошло в более широком составе с участием членов ЦС ВОО-ОСОО — заместителей Министра обороны РФ. ■



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Центрального совета Военно-охотничьего общества — общероссийской спортивной общественной организации

12 марта 2020 г.

г. Москва

№ 5

О присвоении звания «Почётный член ВОО»

Рассмотрев представления Советов МРО и РО на присвоение звания «Почётный член ВОО», Центральный Совет ВОО-ОСОО

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

За многолетнюю активную работу по укреплению и развитию ВОО присвоить звание «Почётный член ВОО»:

МРО ВОО-ОСОО:

1. Андрееву Александру Фомичу
2. Емелину Евгению Николаевичу
3. Жмячкину Владимиру Михайловичу
4. Мешкову Андрею Владимировичу
5. Светлакову Анатолию Ивановичу
6. Титову Игорю Александровичу
7. Федосееву Юрию Евгеньевичу

МО ВОО-ОСОО:

1. Зайдуллину Шаукату Габдулловичу
2. Кучке Вацлавасу Казио
3. Колесову Дмитрию Геннадьевичу
4. Молоку Александру Карповичу

МСОО-ВОО ВВВС:

1. Анисимкину Михаилу Михайловичу
2. Багрову Николаю Владимировичу
3. Шумилу Андрею Александровичу

МОО ВОО ТОФ:

1. Аверину Петру Андреевичу
2. Костюченко Павлу Викторовичу

МОО ВОО УрВО:

1. Василову Дарвину Зуфаровичу

НРО ВОО-ОСОО:

1. Константинову Сергею Евгеньевичу

ЧРО ВОО-ОСОО:

1. Домрачеву Сергею Станиславовичу
2. Сухареву Владимиру Ивановичу

Председатель ЦС ВОО-ОСОО

С. Б. Хорошилов

Ответственный секретарь

В. Н. Куницкий

ОХОТПОЛЬЗОВАТЕЛИ В НОКДАУНЕ



Сезон весенней охоты 2020 года фактически был сорван. После того как Министром природных ресурсов и экологии РФ Д.Н. Кобылкиным 31 марта было объявлено: «Для обеспечения режима самоизоляции, рекомендованного Правительством РФ, предлагаем рассмотреть вопрос об установлении ограничения весенней охоты в виде полного запрета её в регионе в этом сезоне», многие региональные руководители поспешили отреагировать изданием постановлений о полном запрете спортивной и любительской охоты. Аргументы и ссылки на нормативно-правовые документы, которыми обосновывали запрет на охоту, оставим на совести авторов. Охотники — законопослушные граждане: запрет был, они его выполнили. Но вот что дальше?

**Андрей
КОРАБЕЛЬНИКОВ**

Если бы дело касалось только охотников, для которых выезд на природу с ружьём пусть и приятное, но не основное времяпрепровождение, то срыв весенней охоты можно было бы считать инцидентом дурацким, но отнюдь не критическим. Более того, как отметили в пресс-службе правительства Самарской области, «...весенний «перерыв» в охоте на диких птиц рекомендован Минприроды РФ и будет способствовать воспроизводству популяции и сохранению среды обитания птиц». Однако всё далеко не так просто и последствия введённых запретов могут иметь катастрофические результаты для большинства охотпользователей, а уж следом и для многомиллионной армии простых

охотников. Не обойдут стороной проблемы и дикий животный мир, обитающий в охотничьих угодьях.

Понятно, что некоторых частных охотхозяйств, которые фактически являются дорогими игрушками очень ограниченного круга лиц, нынешние трудности практически не касаются. А вот охотпользователи — общественные организации и те, для кого проведение охот является основным видом бизнеса, говоря спортивным языком, сегодня в нокдауне. Охота — сезонный вид деятельности, и от того, насколько успешно удаётся сработать за это время, зависит существование организации в течение года. Запретив весеннюю охоту и не предусмотрев заранее никаких профильных компенса-

ционных мер, власти фактически обрекают охотобщества и охотхозяйства на банкротство. Голословные реплики о том, что у любого бизнеса должны быть «подушка безопасности» и «запас на чёрный день», — это не более чем популистские лозунги в попытке прикрыть непродуманные решения. Охотобщества уже многие десятилетия не живут, а выживают.

Итак, что же произошло с принятием запретов на весеннюю охоту и «активацией» самоизоляции во время «режима повышенной готовности»? Для начала стоит вспомнить, что деятельность охотпользователей, которую они ведут круглый год, включает в себя комплекс мероприятий: охрана угодий, подкормка диких животных, ветеринарно-санитар-



ные, биотехнические мероприятия и многое другое. Всё это осуществляется силами штатных сотрудников охотхозяйств, которым ежемесячно выплачивается заработная плата. А охотпользователи, в свою очередь, помимо затрат на непосредственно текущую деятельность, являются плательщиками всех установленных российским законодательством налогов.

Для примера: по данным руководителя Владимирского областного общества охотников и рыболовов, потери от запрета весенней охоты 2020 года только в их регионе составят не менее 40 миллионов рублей. Работы и средств к существованию могут лишиться более 800 человек. Соответственно, и местные бюджеты недополучат часть запланированных поступлений.

Кроме того, согласно охотхозяйственным соглашениям (долгосрочный договор, заключаемый компаниями и индивидуальными предпринимателями с региональными властями для привлечения инвестиций в охотничье хозяйство!), охотпользователь обязан проводить мероприятия по защите охотничьих ресурсов от болезней в закреплённых охотничьих угодьях, в соответствии со статьёй 43 Закона «Об охоте...» и приказом Минприроды России от 10.11.2010

№ 491. При этом следует не забывать, что охотничьи ресурсы фактически являются государственной собственностью. То есть можно сказать, что охотпользователь, выполняя взятые на себя обязательства, за свой счёт осуществляет, по сути, государственные функции.

У нас в стране охотобщества относятся к числу крупнейших охотпользователей. Это общественные организации, членами которых являются физические лица, объединившиеся с целью удовлетворения своих потребностей в охоте и рыбалке. Основные источники финансирования этих объединений — взносы членов и доходы от деятельности организации, то есть от проведения охот. Членские взносы, с введением охотничьего билета единого федерального образца, уже давно прекратили быть определяющими в структуре доходов. С закрытием весенней охоты охотпользователи лишились приоритетного источника финансирования своей деятельности.

Можно спрогнозировать ухудшение ситуации и в общедоступных угодьях (ОДУ), которые находятся под контролем региональных органов власти. Развёрнутая в последние годы система, при которой охотники для внеочередного получения разрешений на добычу зверей берут обязательства по проведению за свой счёт определённых биотехнических мероприятий в ОДУ, позволяет повысить численность диких животных. Но запреты подорвут не только доверие к этой форме сотрудничества, но и пагубно скажутся на достигнутых показателях.

Военно-охотничье общество как один из крупнейших охотпользователей России, выполняющее важные социально значимые функции, провело выборочный анализ потерь по организациям ВОО в результате введённых мер по ограничению охотхозяйственной деятельности.

Так, в Московской области недополученные суммы дохода по хозяйствам ВОО-ОСОО составляют:

«Бронницкое» охотничье хозяйство	— 550 000 руб.
Воинское охотничье хозяйство	— 300 000 руб.
Охотничье хозяйство «Выстрел»	— 100 000 руб.
«Озерецкое» охотничье хозяйство	— 200 000 руб.
«Румянцевское» охотничье хозяйство	— 550 000 руб.
«Лотошинское» охотничье хозяйство	— 300 000 руб.
Итого:	— 2 000 000 руб.



ВОЕННО-ОХОТНИЧЬЕ ОБЩЕСТВО
общероссийская спортивная
общественная организация

«18» апреля 2020 г.

119121, Москва, ул. Бульварно, д. 14, корпус А
Принимая: тел./факс 8-499-248-61-43
Орготдел: тел./факс 8-499-248-55-34
ооо_оооо@mail.ru оооооо.рф

**Председателю Правительства
Российской Федерации
М.В.Мишустину**

Уважаемый Михаил Владимирович!

Военно-охотничье общество является одним из крупнейших охотпользователей России. Имея действующие охотхозяйственные соглашения – долгосрочные договоры с региональными властями, заключённые в целях привлечения инвестиций в охотничье хозяйство, ВОО взяло на себя обязательства по охране, содержанию и разведению охотничьих ресурсов, сохранению биоразнообразия, проведению противоэпизоотических мер, направленных на предупреждение, обнаружение и ликвидацию инфекционных болезней животных. Учитывая, что дикие животные фактически являются федеральной собственностью, охотобщество выполняет важную государственную задачу обеспечения эффективного природопользования. В то же время Военно-охотничье общество – это общественная организация, которая существует за счёт членских взносов и доходов от организации охот.

Массовые запреты на проведение весенней охоты 2020 года вызвали недоумение и протестные настроения среди простых охотников. Аргументация о необходимости самоизоляции, соблюдении социальной дистанции и пребывания для многих взперти в городских квартирах при проведении профилактических противовирусных мероприятий для охотников – не выдерживает никакой критики. Весенние охоты — это индивидуальные охоты. Человек выезжает на природу, в мало, а то и вообще, не населенные районы. Почти все разрешительные документы оформляются дистанционно. Охотник один, находится на природе, на свежем воздухе, на солнце. А, как известно, ультрафиолет убивает микробы и вирусы лучше большинства лекарств. И вот такую, реальную профилактику коронавирусной инфекции, запретили!

Одновременно отмена сезона весенней охоты поставила на грань банкротства и охотобщество. Военно-охотничье общество лишилось основного источника дохода — поступления от охоты и сопутствующих услуг. По предварительным расчётам, не полностью учитывая все региональные организации ВОО, потери составляют не менее 23 миллионов рублей. Членские взносы не могут компенсировать выпавшие суммы доходов. Перед организацией остро встали вопросы сохранения коллектива работников, выплаты заработной платы, финансирования необходимого противоэпизоотических, биотехнических и охранных мероприятий.

О том насколько серьезна и остра имеющаяся проблема иллюстрирует, например, такой факт: за первую декаду апреля, когда уже был объявлен режим повышенной готовности, в угодьях одного из подмосковных охотхозяйств ВОО было три задержания браконьеров. Несложно представить, что произойдёт, если убрать охрану. За это же время в этом же хозяйстве провели несколько мероприятий, направленных на предотвращение распространения бешенства у диких животных.

В целях недопущения банкротства одного из крупнейших охотпользователей страны, сохранения рабочих мест и немногих оставшихся специалистов, эффективного природопользования, системы охраны и воспроизводства диких животных просим рассмотреть сложившуюся ситуацию и принять меры государственной поддержки в виде предоставления прямой безвозмездной субсидии Военно-охотничьему обществу.

Просьба, в государственную программу поддержки экономики и бизнеса включить общественные организации, выполняющие важные социально-экономические функции – охотничьи общества.

Также предлагаем пересмотреть целесообразность сохранения массового запрета на весеннюю охоту и разрешить охоту в регионах, где в соответствии с Правилами охоты, сезон еще продолжается.

С уважением

Председатель ЦС ВОО-ОСОО



С.В.Хорошилов

Тверская область:

«Скнятинское» охотничье хозяйство — 700 000 руб.
«Тверецкое» охотничье хозяйство — 100 000 руб.
«Рютинское» охотничье хозяйство — 100 000 руб.
«Шитовское» охотничье хозяйство — 300 000 руб.
Итого: — 1 200 000 руб.

Ярославская область:

«Никольское» охотничье хозяйство — 300 000 руб.
Итого: — 300 000 руб.

МСОО-ВОО ВВВС:

«Заболотское» охотхозяйство (Московская обл. и Тверская обл.) в сумме — 900 000 руб.
«Корововское» охотхозяйство (Московская обл.) — 1 250 000 руб.
Дом рыбакова «Фёдоровский» (Тверская обл.) — 1 500 000 руб.
Итого: — 3 750 000 руб.

МСОО ВОО ЦО ВУ:

«Истринское» о/х — 307 389 руб.
«Переславское» охотхозяйство — 1 306 285 руб.
«Уломское» охотхозяйство — 998 790 руб.
Итого: — 2 705 840 руб.

МО ВОО ОСОО:

Охотхозяйства: «Бобочинское», «Кингисеппское», «Мичуринское», «Приморское», «Ржевское», «Тихвинское», «Усть-Лужское» — 2 703 420 руб.
Услуги, связанные с охотхозяйственной деятельностью в период весенней охоты, — 1 231 975 руб.
Итого: — 3 935 895 руб.

МОО ВОО УрВО:

Охотхозяйства: «Сысертское», «Порошинское», «Уфимское», «Супринское», «Тапсуйское» — 8 500 000 руб.

Услуги стрелково-стендового

комплекса — 650 000 руб.
Итого: — 1 500 000 руб.

ВОО СКВО-МСОО:

Охотхозяйства: «Веселовское», «Копанское», «Вязинское», «Маньчское», «Средне-Егорлыкское», «Сладко-Лиманское», «Донское», «Сарматское», «Персиановское», «Пролетарское», «Ярославское» — 218 500 руб.

Услуги стрелково-стендового комплекса — 2 715 700 руб.

Итого: — 2 934 200 руб.

МВОО ПриВО-ОСОО:

Охотхозяйства: «Волжско-Камское», «Васильевское», «Бершетское», «Люкское», «Мионовское», «Березовское», «Краснореченское», «Карамакское», «Лесное», «Тоцкое», «Семиозёрное», «Смольковское»,



«Узинское», «Первушинское», «Юговское»,
«Шиханское», СРБ «Проран»,
ДОР «Черновское водохранилище» — 2 618 500 руб.
Итого: — 2 618 500 руб.

ВОО ДВО-МСОО:

Охотхозяйства: «Борисовское», «Турановское»,
«Кремовское», «Кислещёвское», «Матайское»,
«Озёрское», «Семидомское», «Свободненское»,
«Тунгусско-Талгинское», «Сарапульское»,
«Хохламское» — 700 000 руб.
Итого: — 700 000 руб.

МРО ВОО-ОСОО ТОФ:

Охотхозяйства: «Голубиный утёс», «Нежинское»,
«Петровское», «Илистое», ДР о. Русский — 500 000 руб.
Итого: — 500 000 руб.

ВОО СиБВО-МСОО:

Охотхозяйства Алтайского края
Итого: — 135 000 руб.
— 135 000 руб.

МВОО ЗаБВО-ОСОО:

«Сантырское» охотхозяйство — 450 тыс. руб.
Итого: — 450 000 руб.

В результате, даже при неполном учёте всех организаций Военно-охотничьего общества, сумма недополученного дохода из-за запрета весеннего сезона охоты в 2020 года составит не менее **22 795 435 руб.**

30 марта 2020 года Минприроды России, направляя субъектам Российской Федерации письмо № 01-16-53/8137 с рекомендациями полного запрета весенней охоты в регионе, также предлагало высшим должностным лицам субъектов РФ при рассмотрении мер

поддержки малого и среднего бизнеса учесть интересы и охотпользователей. Массово поддержав и приняв запреты на весеннюю охоту, руководители регионов, очень хочется верить, также массово окажут поддержку пострадавшим охотпользователям.

В свою очередь Центральный совет Военно-охотничьего общества — ОСОО от лица всех региональных и межрегиональных обществ ВОО России в целях недопущения банкротства, сохранения рабочих мест и немногих оставшихся профильных специалистов, развития эффективного природопользования, системы охраны и воспроизводства диких животных предлагает на федеральном и региональном уровнях:

- изыскать бюджетные средства для оплаты труда работников охотничьих хозяйств и работников аппарата обществ охотников в размерах не ниже регионального (федерального) МРОТ;
- рассмотреть вопрос о компенсации недополученной прибыли от весенней охоты 2020 года в размерах не ниже общей стоимости путёвок из расчёта прямой зависимости от количества членов общества охотников и действующего прейскуранта на соответствующие услуги;
- вплоть до 1 января 2021 года приостановить платежи по аренде лесных и земельных участков, переданных в

аренду обществам охотников;

- запретить плановые и ограничить внеплановые проверки, проводимые контрольными и надзорными органами на срок до 31 декабря 2021 года;
- списать все долги обществ охотников и рыболовов по налогам и сборам перед бюджетами всех уровней, которые образовались ранее и которые возникнут впоследствии, вплоть до 31 декабря 2020 года, а также отменить все штрафные санкции, наложенные ранее контрольными и надзорными органами на общества охотников и рыболовов;
- рассмотреть вопрос о введении льготных тарифов на потребление электроэнергии для военно-охотничьих обществ охотников и рыболовов.

Охотпользователи надеются, что ущерб, вызванный вынужденно принятыми органами государственного управления в спешном порядке ограничительными мерами, которые привели к значительному ухудшению финансового положения охотобществ, будет компенсирован и минимизирован в кратчайшие сроки. Нельзя допустить, чтобы нокдаун стал кокаутом. ■

«Лотошино» — живая история

В мае «Лотошинское» охотхозяйство ВОО-ОСОУ отмечает 75 лет со дня основания. Время его создания очень символично — 21 мая 1945 года. Не прошло ещё и двух недель, после того как был подписан акт о капитуляции фашистской Германии, а в Подмосковье военные охотники уже занимались восстановлением охотничьей инфраструктуры и развитием организации в мирных целях. И это не случайно. Если бы не война, вполне возможно, «Лотошинское» хозяйство появилось бы намного раньше.

Андрей АКИМОВ



УЧЕТ И ОТСРЕЛ ЖИВОТНЫХ										ВОСПРОИЗВОДСТВО									
Наименование животного	1944 г.		1945 г.		1946 г.		1947 г.		1948 г.		1949 г.		1950 г.		1951 г.		1952 г.		
	взрос.	молод.	взрос.	молод.	взрос.	молод.	взрос.	молод.	взрос.	молод.	взрос.	молод.	взрос.	молод.	взрос.	молод.	взрос.	молод.	
Лось	100	11	11	113	26	36	94	24	33	20	27	85							
Олень	43		3	48		5	60	6	50	5	21	21							
Козы	30			50			50	2	50	3	33	33							
Козы	550		143	420		160	600	25	200	20	150	98							
Заяц-беляк	232		200		20	150	25	200	15	15	36	36							
Заяц-русак	58		54		10	34	15	35	15	15	23	23							
Бобр	21		40			54					7	7							
Емеля			40																
Горностай	9		15		15		15		15										
Мшанка	25		40		40		40		40										
Крысенок			30		30		30		30										

29 октября 1940 года наркомом обороны Маршалом С.К. Тимошенко был подписан приказ № 383 «Об организации охотничьих домов отдыха для начсостава Красной Армии». Вот выписка из этого приказа:

«Ежегодно на курорты и в санатории Союза наравне с нуждающимися в специальном лечении направляется значительное число совершенно здорового начальствующего состава, тем самым излишне загружая эти лечебные заведения. Между тем особый лечебный режим этих заведений не только не нужен данному контингенту отдыхающих командиров, но зачастую является прямо вредным для него вследствие своей излишней изнеженности и тешгачности (ред.: вероятно — расслабленность).

Наряду с этим почти совершенно не используются огромные возможности нашей страны, позволяющие создать для отдыха начальствующего состава, не нуждающегося в лечении и санаторном режиме, более подходящие для него условия, обеспечивающие не только интересный здоровый отдых, но одновременно закаляющие его здоровье, укрепляющие волю, развивающие в командире наиболее ценные боевые качества и знакомящие его с различными зонами и естественными богатствами Союза.

Предоставление подобных условий здоровому командиру-отпускнику наиболее полно может быть достигнуто путём создания на территории СССР ряда простейших охотничьих домов отдыха, расположенных в здоровых, живописных, интересных по

своей природе местах, богатых разнообразной охотой, рыбной ловлей, грибами, ягодами и пр.

Для осуществления этой новой системы оздоровления начальствующего состава Красной Армии посредством активного отдыха приказываю:

1. Начальнику Санитарного управления Красной Армии совместно с заместителем председателя ЦС ВВОО теперь же приступить к организации охотничьих домов отдыха с тем, чтобы ещё в текущем 1940 году открыть 5 таких домов, использовать для этого наиболее подходящие охотхозяйства Всеармейского военно-охотничьего общества, в частности: Гавриловское и Прикарпатское КоВО, Кингисеппское ЛВО, Румянцевское МВО и Максатихинское ЦУНКО и ВМФ.

Главному интенданту Красной Армии обеспечить эти дома питанием и всеми видами имущества по нормам домов отдыха Красной Армии.

Заместителю председателя ЦС ВВОО к 10 ноября 1940 г. представить мне положение об этих домах.

2. Предусмотреть на 1941 год организацию 20 охотничьих домов отдыха, включая в это число 5 домов, вступивших в эксплуатацию в 1940 году.

Заместителю председателя ЦС ВВОО совместно с начальником Санитарного управления Красной Армии к 10 ноября 1940 г. установить пункты расположения домов, открываемых в течение 1941 года».



Насколько ёмко и обоснованно сформулирована целесообразность выполняемых Военно-охотничьим обществом задач! Причём их актуальность ничуть не уменьшилась и в наши дни.

И вот, как только отгремел салют Победы и появилась возможность вернуться к мирному труду, на карте Московской области появились границы нового охотхозяйства — «Лотошинского». Учитывая, что оно вплотную граничит с «Завидово» — ныне одноимённый государственный комплекс, включающий национальный парк (ранее эта территория также была военно-охотничьим хозяйством), где любили охотиться высшие партийные и государственные чиновники, — то и в «Лотошино» уровень организации охотдеятельности всегда поддерживался на высоком уровне. На охоту сюда приезжали маршалы Г.К. Жуков, А.А. Гречко, С.Л. Соколов, П.Ф. Батицкий, первый космонавт Ю.А. Гагарин, адмирал С.Г. Горшков, генерал армии А.В. Квашнин, Министр внутренних дел Российской Федерации А.С. Куликов и многие другие.

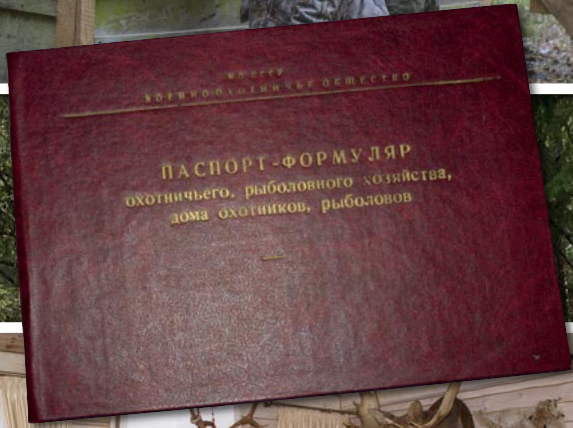
Здесь была построена большая охотничья база, комфортабельные домики, благоустроенная территория с променадом под фонарями. Со временем все охотничьи вышки были электрифицированы, установлены обогреватели, проведена подсветка подкормочных площадок. Как рассказал Владимир Викторович Нефёдов, проработавший 24 года охотведом в хозяйстве, только благодаря тому, что «Лотошинское» было приписным и Министерство обороны оказывало значительную поддержку, удавалось выйти на качественно высокий уровень как непосредственно организации охот, так и ведения сопутствующей деятельности. Когда Владимир Нефёдов

только пришёл сюда на работу, в 1996 году, в штате было 22 человека, из них 6 — егерей. У многих сотрудников трудовой стаж в хозяйстве исчислялся несколькими десятилетиями. Это были настоящие профессионалы своего дела. Один из них, егерь Евгений Васильевич Николаев, проработал в «Лотошинском» более 40 лет. Именно он водил Георгия Константиновича Жукова на глухаринный ток, когда легендарному полководцу удалось добыть красnobрового красавца. А в январе 1968 года, во время приезда Ю.А. Гагарина, Евгений Васильевич стал свидетелем диалога, когда начальник хозяйства обратился к космонавту номер один с вопросом: не будет ли тот возражать, если на домике, где он останавливался, установить мемориальную доску с соответствующим текстом. На что Юрий Алексеевич ответил: «Этого не надо делать. Я бы предложил со временем установить памятник егерю, который сохранит последнего глухаря».

Частым гостем в «Лотошино» в своё время был Министр обороны Маршал Советского Союза Андрей Антонович Гречко. Охоту он любил, и арсенал оружия был у него немалый: 128 ружей, винтовок и пистолетов. Приезжал А.А. Гречко, как правило, один, только с обязательным сопровождением из сотрудников охраны 9-го управления КГБ. Останавливался в небольшом домике. Между «Лотошино» и «Завидово» была проведена телефонная линия спецсвязи (говорят, она сохранилась до сих пор), и министр нередко по ней общался с Л.И. Брежневым.

9 ноября 1975 года Андрей Антонович также намеревался отправиться на охоту. По воспоминаниям начальника личной охраны Евгения Родионова, приехав накануне в охотхозяйство, вечером министр отправился отдыхать, но выспаться Маршалу Гречко не дали. В начале пятого утра начальник охраны услышал звонок по телефону спецсвязи. Звонил начальник генштаба Маршал Куликов: «Евгений, срочно министра мне!» «Я ему говорю, — рассказывал Евгений Родионов: — Виктор Георгиевич, министр обороны отдыхает, как я к нему в апартаменты пойду?» Но Куликов настаивал, приказал немедленно будить Гречко и всю ответственность за это брал на себя. Дело было весьма серьёзным... Накануне вечером замполит большого противолодочного корабля «Сторожевой» 128-й бригады ракетных кораблей Балтийского флота капитан 3-го ранга Саблин изолировал командира и часть офицеров и мичманов, а затем в присутствии остальных изложил своё видение обстановки в стране и намерение двигаться в Кронштадт, чтобы потребовать возможности выступить по телевидению. А.А. Гречко вынужден был срочно вернуться в Москву.

Однако не только сильные мира сего отдыхали в «Лотошинском» охотхозяйстве. В структуре Военно-охотничьего общества это хозяйство хоть и было показательным, но, точно так же как и любое другое, принимало и вело работу с закреплёнными коллективами военных охотников. Чаще всего сюда приезжали охотники из двух КВО — из Нахабино и госпиталя им. А.А. Вишневского. Кстати, и сами Вишневские, отец и сын, также любил бывать в «Лотошино». По рассказам старожилов, как-то на охоте с Александром Александровичем Вишневским случился забавный казус. Он носил очки, но однажды, быстро перезаряжая ружьё, не обратил внимания, что ранее вместе с патронами положил упаковку валидола (классический алюминиевый тубик), и



Владимир Нефёдов

второпях засунул валидол в ствол. Каково же было его разочарование, когда вместо выстрела раздался сухой щелчок, а ещё большее — когда увидел причину.

Сейчас нередко принято считать, что власть и высокие должности — это синонимы вседозволенности. Да, определённые привилегии и блага в зависимости от занимаемых постов были и раньше. Однако для сотрудников «Лотошинского» охотхозяйства даже генеральские звёзды зачастую не являлись индульгенцией при нарушении природоохранного законодательства и охотничьей этики.

Когда мы беседовали за чашкой чая в гостинице хозяйства с Владимиром Нефёдовым, он вспомнил историю, которая произошла лет 20 назад. Приехал как-то к ним, посидеть на вышке, один генерал. Лицензия у него была на подсвинка. Сопровождал его егерь, а связь с охотоведом поддерживали по радиации. Прошло некоторое время, и вдруг вызов: егерь чуть ли не плачет, говорит, что у них ЧП — Машку убили. И затем — разрыв связи и тишина. Ну какие мысли у охотоведа — всё, беда. А тут ещё вспомнил, что жену этого егеря зовут Мария... Бросил всё, в машину — и в сторону вышки помчался. Не доезжая до неё пары километров, встретил идущего одного по дороге, расстроенного егеря. Стал выяснять, что же произошло.

Как известно, любой настоящий егерь великолепно знает и свой обход, и обитающих там зверей, причём некоторых,



1. Площадь хозяйства 205 тыс. га, в том числе под лесом 96 тыс. га, в том числе под пашней 91 тыс. га, в том числе под сенокосом 103 тыс. га, лугом 0,5 тыс. га. Имеется орудия — шт. общей площадью — га.

2. Охотустроено в 19 — г.

3. Местонахождение: Моловская о/л Лотошинский р-н Московской области, близ ст. АССР

4. Договор с органом управления охотничьим хозяйством, рыболовным заказником на основании решения (подписанная)

№, на какой срок: Моловская о/л №1317 от 26.09.82г.

Договор продлевается: до 1993 года

Время организации: 27.01.1943



Руслан Корчагин

шек было доведено до 20, а в штате работало 8 егерей. Лет пять проблем не знали. Удачным оказался опыт с разведением фазанов. Под выпуск готовили порядка 1200 голов. Охота велась круглый год, и за каждую птицу платили по 500 рублей. На базе была конюшня. Восемь лошадей не только использовались в текущей работе егерями, но и катали гостей. На водоёмы выпускали до 120 уток. Осенью гостиница всегда была полной. Принимали до 24 охотников.

А ещё был построен в хозяйстве большой вольер, где обитали олени. Но с ними оказалось не всё так просто, как думали. Огороженная территория располагалась рядом с базой. Неподалёку поставили вышку. Хотели сделать удобнее для охотников. Однако когда решили открыть охоту, то желающих стрелять по вольерным оленям не нашлось: они же почти ручными стали за загородкой. Не боясь, подходили к людям, животных кормили с рук. Как таких добывать?! Пришлось выпустить их на волю. Но и это не было решением проблемы. Олени достаточно консервативны в местах обитания, далеко не уходили, и чувство страха у них вырабатывается долго. Пострадало стадо от браконьеров сильно. По мнению Владимира Нефёдова, олени для хозяйства оказались самым затратным охотничьим видом животных. Больше всего средств и времени уходило на их охрану и подкормку. К счастью, спустя уже несколько лет олени всё-таки начали рассредотачиваться по территории угодий, часть ушла в «Завидово».

Серьёзные трудности возникли в хозяйстве, когда были проданы базы. Потом ещё добавилась АЧС (африканская чума свиней. — Прим. ред.), сократился кабан, упали доходы. Пришлось сократить штат, уменьшить объёмы биотехники, охраны. Постепенно исчезли приезжавшие ранее коллективы военных охотников. Наступили новые времена.

Сегодня управляющий в «Лотошинском» охотхозяйстве Руслан Корчагин. Он более пяти лет трудился здесь егерем. Угодья знает хорошо, особенности организации охот и работы в лесу знакомы ему не понаслышке. Ныне осваивает управленческие функции и думает о повышении квалификации в вузе.

Руслан считает, что при должной охране и биотехнике поголовье основных охотничьих видов в угодьях можно поднять процентов на 40. Благодаря сегодняшней финансовой поддержке спонсора средняя зарплата сотрудников составляет порядка 22 тысяч рублей. Выделяемые средства на ГСМ в большей части уходят на рейды по охране территории. Приблизительные расчёты экономической эффективности работы охотхозяйства показывают, что при полной загрузке и реализации всех разрешений, за год можно заработать порядка 3-3,5 миллионов рублей. Однако для нормального функционирования и минимального развития требуется порядка 6 миллионов. То есть без вливаний извне не обойтись. Дополнительные и сопутствующие услуги, конечно, могут принести определённый доход, но этого не достаточно.

Не забывая, что угодья принадлежат Военно-охотничьему обществу, Руслан ведёт работу по восстановлению КВО, привлечению военнослужащих и всех, кто желает здесь охотиться. Угодья «Лотошинского» охотхозяйства богатые и перспективные. Вот только он сетует: «Если бы удалось восстановить более тесные связи с Министерством обороны, возродить приписные охотхозяйства, то выиграли бы все». Пора вспомнить о приказе № 383 Маршала С.К. Тимошенко, подписанном в 1940 году, да выполнить задуманное... ■

так сказать, «в лицо». Было так и со стадом кабанчиков, обитавших в этом обходе. Егерь не просто их знал, а даже имя кабанихе дал — Машка. И вот сели на вышку генерал с егерем, а вскоре перед ними на площадку вышло знакомое кабанье семейство во главе с Машкой. Согласно лицензии, егерь объяснил охотнику, кого можно стрелять, а кого нет. Но генерал специально выстрелил в свинью. А объяснил очень просто — у неё мясо вкуснее.

Прибывшему на вышку охотоведу генерал также по-хамски заявил, что заберёт убитого кабана себе, несмотря на отсутствие лицензии. Пришлось вызвать госохотинспекцию, изъять незаконно добытое животное, составить соответствующий протокол. Потом этого генерала вызывали в Центральный совет на разбирательство, и больше в «Лотошинском» охотхозяйстве его не видели.

Когда же Военно-охотничье общество вывели из структуры Министерства обороны и отпустили, как говорится, в свободное плавание, коллективы охотхозяйств вынуждены были перестраивать как структуру, так и приоритеты в своей работе. Без дотаций охотхозяйству не выжить. Стали искать спонсоров. Нашли четыре организации, с которыми заключили договоры, и они переводили средства, необходимые для выплаты заработной платы, проведения биотехнических и охранных мероприятий. Взамен организовывали охоты, в основном на кабанов. Тогда общее количество вы-

СВЯЗЬ ПОКОЛЕНИЙ



Межрегиональное отделение Военно-Охотничьего общества (МО ВОО ОСОО) Санкт-Петербурга пользуется заслуженным авторитетом. Это одна из самых крупных организаций ВОО. Её успехи в производственно-хозяйственной и финансовой деятельности определяются серьёзной плановой работой по вовлечению в ряды организации новых членов и активной работой со всеми военными охотниками, что в настоящее время весьма непросто, несмотря на приказы и директивы Командования МО РФ.

Председатель Совета МО ВОО ОСОО Александр Фёдорович Долинский справедливо считает, что основа сильной организации — это в том числе работа с КВО. Поэтому много внимания уделяется повышению качества организации и проведения работы с председателями коллективов, внутриколлективной работе, организации трудоустройства членов КВО в охотхозяйствах и на базах, ведению разъяснительной работы не только среди членов ВОО, но и с командирами воинских частей, учреждений и вузов. Также важно иметь крепкие коллективы непосредственно в охотничьих хозяйствах.

Как бы странно это ни показалось, но в современных условиях именно подоб-

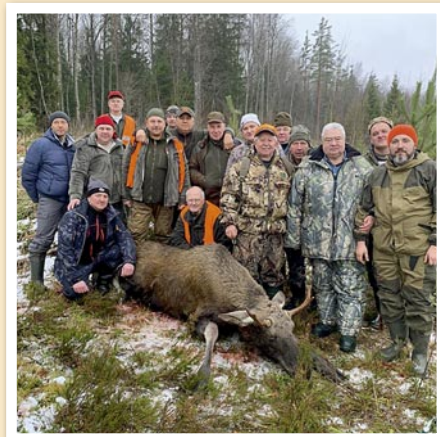
ной работы не хватает некоторым нашим организациям. Кто-то «ударяется» в коммерцию, кто-то максимум внимания уделяет биотехнии... Нельзя утверждать, что в хозяйствах ВОО Санкт-Петербурга с экономикой и ведением охотхозяйственной деятельности в настоящее время всё отлично. Но в руководстве организации убеждены, что в основе всего — люди. Кропотливая работа с ними должна привести к достижению поставленных целей.

Собственно, так ставился вопрос по организации деятельности общества ещё в советские времена и Долинский опирается фактически на «классику». Причём он хорошо осознаёт, что без преданности своему делу и без любви к охоте, природе, к охотничьему хозяйству и людям серьёзных успехов не достичь.

Свой подход объясняет просто: всё это ему начал прививать отец Фёдор Маркович, большую часть жизни посвятивший службе в Вооружённых силах. Его биография уникальна — крестьян-

Вениамин Ольшанский

янский сын, без помощи со стороны, поступил в военное артиллерийское училище и прошёл путь от курсанта до командующего артиллерией армейского корпуса. В конце сороковых годов вступил в члены ВОО.



Ф. М. Долинский, 1975 г.

лет в должности рабочего, затем шофёра. В 1934 году стал водителем 2 класса.

Это был непростой период жизни. Половину зарплаты отправлял отцу, а на оставшиеся деньги занимался с частным учителем, ну и оставалось на питание. В 1935 году сдал экстерном экзамены за семилетку и в октябре поступил в Тбилисское объединённое военное училище. Попытка сразу поступить на артиллерийское отделение не удалась ввиду недостаточного образования. Но своего Фёдор добился. Окончив первый курс на отлично, сумел убедить командиров и продолжить учёбу на артиллерийском отделении, которое успешно окончил в 1938 году.

КРЕСТЬЯНСКИЙ СЫН

Фёдор Маркович Долинский родился в 1913 году в селе Михайловка (впоследствии Будёновка, Нинигори) Лагодехского района Грузии, в семье крестьянина-середняка. Отец его, Маркей Иванович, занимался виноградарством, пчеловодством. В семье было шестеро детей: три брата и три сестры. Фёдор был вторым по возрасту и старшим среди братьев.

До 1929 года работал в хозяйстве отца и в колхозе. Закончил четыре класса церковно-приходской школы. В 1929 году уехал в Тбилиси и был принят разнорабочим в автоотделение военного склада НКО, где проработал шесть



Сын Александр азы охоты начал постигать на Урале, куда Фёдор Маркович был переведён по службе и где была возможность охотиться как на копытных, так и по перу, особенно по тетеревам и различным видам водоплавающих. Там Долинский-старший всё своё свободное время, которого было крайне мало, посвящал именно охоте и рыбалке. Любимым оружием был привезённый из Германии трёхствольный «Зауэр». Кстати, серьёзно охотиться Фёдор Маркович начал именно в Германии, где служил после окончания войны.

По возможности отец брал на охоту с собой сына, у которого с детства была тяга к оружию. Именно в те годы были заложены основы, проявившиеся позднее как охотничья страсть Александра Фёдоровича. Более того, по прошествии нескольких десятков лет охота стала для него профессиональной деятельностью, а члены МО ВОО ОСОО Санкт-Петербурга избрали его руководителем своей организации. ■



1941 г., Юго-Западный фронт

НАЧАЛО ВОЙНЫ

Великую Отечественную войну Фёдор Маркович начал в составе 23 АП в должности начальника штаба дивизиона. 27 июня под местечком Броды был ранен и отправлен в госпиталь. После выздоровления был направлен на должность командира дивизиона в 760-й истребительно-противотанковый артиллерийский полк (ИПТАП). Полк вёл активные боевые действия в Сумской области под городами Кролевец, Обоянь, Ворожба и др.

Надо иметь в виду, что наши войска несли в то время большие потери. В дивизионе осталась одна батарея — и в наградном листе Ф.М. Долинского позже отмечалось, что «...под его командованием батарея постоянно не допускает продвижение танков противника. Огнём батареи были уничтожены и подавлены несколько пулемётов противника, разгромлен штаб немецкого полка. 2.09.41 года в течение суток под непрерывным артиллерийским и пулемётным огнём, несмотря на потери и порчу материальной части, выполнил поставленные задачи и вывел батарею из-под огня противника, пренебрегая всякой опасностью». За эти бои был награждён орденом Красного Знамени.



1943 г., командир
219 Гв. ЛАП

ИСТРЕБИТЕЛИ ТАНКОВ

В январе 1942 года Ф.М. Долинскому было присвоено звание капитана, а в марте он был направлен на Закавказский фронт на должность начальника штаба 1023 ГАП БМ РГК. В июле получил звание майора, а в августе был назначен командиром 863 ИПТАП РГК, с которым участвовал в обороне Кавказа, освобождении Кубани, Ростовской области, Таганрога. В декабре 1942 г. и в феврале 1943-го был награждён орденами Красного Знамени. В феврале ему присвоили звание подполковника, а полк был преобразован в 113 Гв. ИПТАП РГК.

После очередного ранения в августе 1943 г. Фёдора Марковича назначили командиром 219 Гв. ЛАП РГК, с которым он участвовал в боях за освобождение Донбасса, Крыма и Севастополя, за что был награждён орденами: «Отечественной войны» I степени и «Александра Невского».



КОМБРИГ

В сентябре 1944 года подполковника Долинского назначают на должность командира 20 ЛАБр РГК. С этой бригадой Фёдор Маркович прошёл путь от Прибалтики до Берлина. Бригада приняла участие в освобождении городов Рига, Кёнигсберг, Данциг, Кюстрин, Берлин, за что была награждена орденом Александра Невского с присвоением почётного наименования — Рижская.

За умелое руководство боевыми действиями бригады её командир был награждён вторым орденом Отечественной войны I степени и орденом Кутузова II степени, а за взятие Берлина — орденом Ленина. За успешные боевые действия имел ряд благодарностей от Верховного Главнокомандующего.



1947 г., Ютербог

ВОЛЬЕР: НЕ ВСЁ ТАК ПРОСТО

Легализация вольерной охоты в России — шаг, безусловно, необходимый и давно ожидаемый. История и успешное ведение вольерных охотничьих хозяйств во многих странах мира, включая наших соседей, насчитывает десятки, а то и сотни лет. Да и у нас такие вольеры в своё время были популярны у определённой части охотников. Поэтому нынешние изменения в отечественном законодательстве об охоте, которые узаконили любительскую и спортивную охоту в отношении охотничьих ресурсов, находящихся в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания (далее — охота в вольере/вольерная охота), — это не только актуальный ответ на запрос охотничьего сообщества, но и один из первых шагов к возрождению некогда весомой и значительной отрасли народного хозяйства.

Елизавета НЕЦВЕТОВА,
фото Андрея Корабельникова

Однако, несмотря на благие цели, практическое исполнение принятых поправок в Закон «Об охоте...» вызывает некоторые сомнения. И причина тому в том, что в очередной раз законодатели, зная о несовершенстве базового Закона № 209-ФЗ (отсутствие большинства фундаментальных определений и понятий), узаконивают действие — вольерную охоту, не рассматривая проблему комплексно, рассчитывая, что всю конкретику

должны будут решать на уровне исполнительной власти. Чем же это грозит охотпользователям?

Согласно новации (ч. 4. статьи 49 ФЗ «Об охоте»), в полувольные условия и искусственно созданную среду обитания могут помещаться охотничьи ресурсы, изъятые из среды их обитания и находящиеся в собственности охотпользователей при наличии соответствующего разрешения. То есть законодатель изначально ограничил

охотпользователя возможностью выбора ресурсов, исключив, например, фермы, являющиеся во всём мире основными поставщиками животных для вольеров, и говорить о наполнении вольеров закупленными животными в принципе не приходится.

Конечно, можно попытаться трактовать данную норму с иных позиций: когда слово «могут» подразумевает уточнённую возможность выбора. Дескать, могут быть изъятые животные, а могут быть купленные. Однако филологи вряд ли согласятся с такой трактовкой в данном контексте. На мой взгляд, в Законе прописана ограничительная мера. Также стоит обратить внимание на то, что между словами «изъятые из среды их обитания и находящиеся в собственности охотпользователей» стоит союз «и», а не «или». То есть обязательны одновременно оба условия.

Что же получается? Чтобы быть конкурентоспособным, охотпользователю желательно заселять вольер наиболее широкой номенклатурой видов. Допустим, я охотпользователь из Волгоградской области. Для наполнения вольера европейской ланью, пятнистым или благородным оленем, чьих вольноживущих популяций у меня нет, мне нужно командировать со-



трудника (и, возможно, не одного) в иные хозяйства с целью отлова необходимых животных. Соответственно я несу затраты:

1. На командировочные расходы.
2. Оплату путёвки (документа, подтверждающего заключение договора об оказании услуг в сфере охотничьего хозяйства), в противном случае придётся пытаться поймать животное в общедоступных охотничьих угодьях (при наличии разрешения на добычу охотничьих ресурсов).
3. На проведение мероприятий по карантинированию в чужом хозяйстве (аренда площадки, в стоимость которой будут включены услуги персонала, корма и т.д., а также лабораторные исследования, к слову, они стоят недёшево). Здесь надо напомнить, что, согласно пунктам 1.1 и 1.2 Перечня ветеринарно-профилактических и противозооотических мероприятий по защите охотничьих ресурсов от болезней (Приложение к Приказу Минприроды России от 10 ноября 2010 г. № 491), сначала проводится карантинирование животных, отловленных в охотничьих угодьях, с проведением диагностических исследований на наличие карантинных и особо опасных болезней животных, гельминтов и эктопаразитов; а затем — обязательное профилактическое карантинирование охотничьих ресурсов, ввезённых на территорию субъекта РФ с целью переселения, акклиматизации, содержания и разведения в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, с проведением диагностических исследований на наличие карантинных и особо опасных болезней животных, гельминтов и эктопаразитов.

Чтобы транспортировать животных в своё хозяйство, необходимо оформить ветеринарные сопроводительные документы (далее — ВСД), так как живые животные, согласно Перечню подконтрольных товаров, подлежащих сопровождению ВСД, утверждённому Приказом Минсельхоза России от 18 декабря 2015 г. № 648, относятся к подконтрольным товарам. Согласно ч. 2 статьи 2.3 Закона «О ветеринарии», порядок назначения лабораторных исследований подконтрольных товаров, включая перечень оснований для проведения таких исследований, в целях оформления ВСД утверждает федеральный орган исполнительной власти в области нормативно-правового регулирования в ветеринарии. Так, пунктами 2, 3 и 16 Приказа Минсельхоза России от 27.12.2016 № 589 «Об утверждении ветеринарных правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов, порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронной форме и порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов на бумажных носителях» предусмотрено, что при переме-

щении (перевозке) животных и смене собственника, необходимо оформлять ВСД: в случае транспортировки животных за пределы области — ветеринарное свидетельство формы № 1; при транспортировке живых животных в пределах одного района области — ветеринарная справка формы № 4. Согласно п. 34 обозначенного документа, составляется заявка на выдачу ВСД (сейчас это делается исключительно через подсистему хозяйствующего субъекта системы «Меркурий — Меркурий. ХС»), которые, согласно п. 7, оформляются на основании лабораторных исследований и данных осмотра живых животных (ветеринарного освидетельствования). За нарушение правил перевозки подконтрольных товаров предусмотрена административная ответственность (ст. 10.8 КоАП РФ).

Приобрести животное без ВСД (чем пока ещё пользуются покупатели) со временем явно станет проблематичным, а значит цена на приобретение животных и, соответственно, их последующую добычу в

осуществляющими перемещение всех подконтрольных товаров, а не только перемещаемых с территории одного государства — члена ЕАЭС (далее — государство-член) на территорию другого государства-члена. С целью соблюдения этого, в п. 34 Приказа Минсельхоза России от 27.12.2016 № 589 для получения ВСД необходимо в заявке указать сведения о транспортном средстве, используемом для перемещения живых животных, о месте его отправления, месте назначения и условиях транспортировки. То есть нанять подешевле первый попавшийся грузовик не получится.

Как видим, усилия и затраты при соблюдении всех установленных правил на размещение в вольере животных, будут таковы, что вряд ли у нас найдётся много охотпользователей, имеющих возможность осуществить подобное. А уж какова будет себестоимость такой охоты, даже сложно представить.

Но ещё остаётся открытым вопрос, как быстро можно изъять из природы необхо-



вольере возрастёт. Собственно, и сами охотпользователи должны наконец-то начать понимать, что соблюдение ветеринарных норм — основа биобезопасности нашей страны, ведь, как сказал С.С. Евсеенко, «ветеринария охраняет человечество».

4. На транспортировку. Здесь стоит обратить внимание на требования, предъявляемые к скотовозам, отражённые в разделе VIII Единых ветеринарных (ветеринарно-санитарных) требований, предъявляемых к объектам, подлежащим ветеринарному контролю (надзору), утверждённых Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 13.02.2018 № 27 (далее — Требования). Согласно п. 1 обозначенных Требования, они являются обязательными для исполнения собственниками (владельцами) транспортных средств,

димое минимальное количество особей для их разведения и каковы последствия этого изъятия для охотпользователя?

Разрешив изъятие (отлов) из естественной среды охотничьих ресурсов для последующего их разведения в вольере, законодатель не разработал специальный, отдельный механизм этого для лимитируемых видов. Охотпользователь не может запросить большее количество, чем предусмотрено квотой, так как уполномоченный орган проверяет соответствие установленным квотам. В результате перед охотпользователем постоянно будет дилемма — отловить животное для разведения или продать его под выстрел (получить доход).

Нельзя забывать, что квотой устанавливается не только количество, но и половозрастной состав. Соответственно, если

к добыче будут лимитированы только самцы, охотпользователю никогда не удастся наполнить вольер за счёт закрытия своих квот.

Вот пример конкретного закреплённого охотничьего угодья Волгоградской области, общей площадью 99,61 тыс. га. Площадь для обитания рассматриваемых видов охотничьих ресурсов — 4,7 тыс. га.

Итак, чтобы сформировать первую пару лосей для разведения, может потребоваться 2 года; соответственно, содержание одного животного в вольере без пары целый год — лишние затраты. При этом нельзя забывать об инбридинге, а следовательно, о замене самца каждые 2 года.

По сибирской косуле ситуация выглядит более радужно, и за первый год мы сможем сформировать стадо из 2 самцов и 8 самок. Но и тут надо помнить о ротации самцов каждые 2 года.

Всё это будет происходить либо при недополучении дохода, так как хозяйству

же видов, того же пола, примерно того же возраста.

К слову, сам механизм отлова должен быть регламентирован на федеральном уровне и в соответствии с новейшими методиками, удовлетворяющими принципу гуманности.

Но и это не всё. Напомню, согласно п. 9 ст. 1 Закона «Об охоте...», продукция охоты — отловленные или отстрелянные дикие животные, их мясо, пушнина и иная продукция. В таком ракурсе объектом вольерной охоты при определённых условиях становится продукция охоты.

Не менее интересным фактом является и отсутствие в национальном законодательстве критериев, позволяющих отнести животных к диким, равно и как само понятие «дикие животные». Интуитивно большинство людей использует его в том смысле, который отложился в их памяти в детстве. Но всё-таки если обратиться к международным документам, то в Кодексе здоровья наземных животных (далее —

под непосредственным контролем человека (в том числе животные зоологических парков и компаньоны).

Наземный кодекс не даёт пояснений о том, что подразумевать под понятием «содержащиеся в неволе». Здесь стоит обратиться к правоприменительной практике. Так, вывод суда по КФХ «Торбово», отражённый в Решении Арбитражного суда Воронежской области от 23 мая 2012 года по делу № А14-4810/2012, гласит, что содержание животных в вольере нельзя, бесспорно, отнести к содержанию в неволе в силу способа организации содержания животных: животные свободно перемещаются по территории лесных охотничьих угодий площадью 76,7 га и находятся на естественном кормлении, на зимний период времени животные в условия неволи (загоны, вольеры, клетки) не переводятся и зимуют также в естественных условиях; участие в жизни этих животных работников хозяйства полностью не исключено и осуществляется путём их подкормки в случае необходимости при установлении недостатка естественных кормов.

По поводу товаров, подлежащих контролю (надзору), к которым относятся живые животные, страны — члены ЕАЭС договорились понимать под дикими животными тех, что изъяты из природной среды впервые, независимо от места их обитания (вольное обитание, заповедники, заказники, национальные парки и др.). Соответственно, если животные родились в вольере или на ферме, то они не могут считаться дикими.

Вторым немаловажным признаком принадлежности к диким животным является срок содержания изъятых животных в неволе и их маркировка с целью идентификации. Животные любого биологического вида, родившиеся и выросшие в неволе или содержащиеся в неволе не менее 90 дней, подвергнутые обязательной идентификации путём установки микрочипов, кольцевания или нанесения татуировки, будут иметь статус зоопарковых или цирковых.

Можно возразить: если животных не маркировать, то один из признаков для признания животных зоопарковыми или цирковыми не будет соблюден. Но во исполнение статей 5 и 6 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте» экономический субъект обязан вести бухгалтерский учёт, и объектами такого учёта являются активы, в том числе биологические, которые на основании статьи 11 обозначенного закона подлежат инвентаризации. За невыполнение этих требований предусмотрено привлечение организации к ответственности за совершение налогового правонарушения, а также должностного лица — административной, уголовной или иной ответствен-

Период	Вид	Всего	Старше года			До года
			Самцы с неокостевшими рогами	Самцы во время гона	Без разделения по половому признаку	
01.08.19-01.08.20	Лось	2	-	-	2	-
	Косуля	23	-	-	12	11
01.08.18-01.08.19	Лось	2	-	-	2	-
	Косуля	21	-	-	11	10
01.08.17-01.08.18	Лось	1	-	-	1	-
	Косуля	20	-	-	10	10
01.08.16-01.08.17	Лось	1	-	-	1	-
	Косуля	17	-	-	9	8
01.08.15-01.08.16	Лось	1	-	-	1	-
	Косуля	21	-	-	11	10
01.08.14-01.08.15	Лось	3	-	-	3	-
	Косуля	20	-	-	10	10

придётся использовать бланки разрешений (закрывать отловом), либо с затратами на отлов в другом хозяйстве.

Отлов в рамках квоты, как это предусмотрено сейчас, фактически является заградительной мерой для развития данного направления. Возможно, бланки разрешения на отлов с целью разведения должны выдаваться без ограничений и не влиять на уменьшение квоты на отстрел, так как при отлове умерщвления животного не происходит: оно изъято, но приносит потомство в вольере. При этом было бы справедливо обязать охотпользователя выпустить по истечении, например трёх лет, в естественную среду, в место, где был проведён отлов, столько же животных, сколько было отловлено, тех

Наземный кодекс МЭБ дано следующее определение. Дикие животные это:

- безнадзорные животные — животное, относящееся к домашним видам, которое более не находится под наблюдением или непосредственным контролем человека;
- дикие животные — животное, фенотип которого не подвергался изменениям путём искусственной селекции и которое не состоит под наблюдением или непосредственным контролем человека;
- содержащиеся в неволе дикие животные — животное, фенотип которого не подвергался значительным изменениям путём искусственной селекции, но которое живёт в неволе или состоит под наблюдением (в разной мере) или

ности, предусмотренной законами РФ. Также без маркировки невозможно будет провести мероприятия по карантинированию животных (установить, какому животному принадлежат результаты проводимых исследований).

Признание государствами — членами ЕАЭС животных зоопарковыми и цирковыми как-то сыграло с одной из отечественных компаний злую шутку. В августе 2018 года в Германии окружной ветеринарный врач отдела здоровья животных, охраны животных, охоты и рыболовства Управления сельского хозяйства и защиты прав потребителей (далее — Управление) сообщила, что «ветеринарное свидетельство больше не может быть выдано по используемой ранее форме (№ 41) на животных фермы, так как животные, которых ферма экспортирует в Российскую Федерацию, не являются ни зоопарковыми, ни цирковыми животными. Это утверждение настолько очевидное, что не требует подтверждений».

Претензии немецкой ветеринарии вполне понятны, особенно в совокупности с тем, что в образце международного ветеринарного сертификата на живых животных, предусмотренном статьёй 5.10.2

Наземного кодекса, в графе «назначение товара» (п. 1.22) есть вариант «заселение охотогодий» и «другое», что вполне подходит для вольерных животных. Формы ветеринарных сертификатов государств — членов ЕАЭС (в частности, форма № 41) уже содержат указание статуса животных, то есть мы лишены возможности указания «другое». Остаётся открытым вопрос: почему не разработана форма сертификата в отношении охотничьих и вольерных животных? Очевидно лишь, что так как животные дичефермы не могут осуществлять репродуктивных миграций (самостоятельно выбирать себе пару) или на ферме ведётся племенная работа (отбраковываются малотрофейные, бесперспективные для разведения экземпляры), то потомство от таких животных юридически не будет являться диким, даже если через некоторое время после выпуска зверей в охотпарк они и перестанут воспринимать человека в качестве того, кто даёт еду.

Возникает закономерный вопрос, если животные в вольере не являются дикими, то каков их статус: сельскохозяйственные, домашние, цирковые или зоопарковые?

Существует немало публикаций, обосновывающих сельскохозяйственный статус всех видов оленей и ланей. Да и, согласно справочнику ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), разведение диких животных на фермах не входит в вид деятельности «охота и отстрел диких животных, включая предостав-

ление услуг в этих областях», а относится к отдельному виду — животноводству, что традиционно связано с сельским хозяйством. На мой взгляд, отстаивание такой позиции резонно лишь при разделении дичефермы и охотпарка, что было бы вполне логичным в силу того, что у данных объектов разное хозяйственное назначение и правовой статус (охотничья инфраструктура, сельскохозяйственный объект), а соответственно, и подведомственность (Минсельхоз и Минприроды).

Под дичефермой подразумевается огороженный участок земли сельскохозяйственного назначения, на территории которого ведётся интенсивное разведение диких животных, предусматривающее максимально плотное их размещение на единицу площади.

Под охотничьим парком — ограниченная (замкнутая) территория с искусственно созданной средой обитания диких животных, выпущенных из дичефермы для организации охот.

Только в таком случае будет возможно осуществление:

- ветеринарных мероприятий (начиная с карантинирования животных и заканчивая прививками);





- бухгалтерского учёта животных как биологических активов охотпользователя;
- племенной работы, селекции;
- получения субсидии на закупку животных;
- адаптации животных перед выпуском в охотпарк.

Стоит подчеркнуть возможность получения субсидии на закупку сельскохозяйственных животных. Практика подобной государственной поддержки в стране есть. А вот финансовая господдержка охотхозяйств не предусмотрена. Да и вряд ли в ближайшее время она возможна. Думается, что бизнес-план с адекватным сроком окупаемости проекта, при отсутствии возможности ведения учёта животных, ветеринарного освидетельствования (возрастает риск эпизоотии), племенной работы (возрастает риск последствий инбридинга), будет воспринят как желание покрыть свои убытки за счёт налогоплательщиков и отклонён.

Обосновывать сельскохозяйственный статус животных в самом вольере не имеет смысла, поскольку в таком случае невозможно будет включать лесные участки, наличие которых целесообразно в вольере-охотпарке. Во-первых, законом предусматривается передача лесных участков в аренду охотпользователю для осуществления деятельности в сфере охотничьего хозяйства (в частности, при необходимости создания охотничьей инфраструктуры,

куда включён вольер), и, соответственно, допускается их огораживание. Во-вторых, запрещено использование облесённых участков гослесфонда для выпаса сельскохозяйственных животных. Исключение составляет использование лесного участка для осуществления пантового мараловодства, при котором также допускается возведение ограждений. В-третьих, высаживать лес или использовать закустаренные (без перевыпаса, влекущего затравливание древесно-кустарниковой растительности) земли сельскохозяйственного назначения является нарушением земельного законодательства и может повлечь их изъятие у собственника.

Возможно ли отнесение вольерных животных к домашним?

На рубеже XIX–XX веков началась новая волна domestikации, объектами которой стали многие виды, в том числе пятнистые олени и марал (с целью производства пантов), лоси, антилопы, ламы, овцебыки и проч. Однако до сих пор обозначенные виды нельзя считать полностью domestikцированными. Успешно размножаясь в неволе, они не утратили большинство особенностей диких животных, не произошло ещё серьёзных морфофизиологических и этологических изменений в сравнении с их

дикими сородичами. Попав в естественную среду, они довольно быстро приспособляются к ней и дичают. По сообщению В.В. Гагарина, животные при переводе в адаптационные загоны большой площади также достаточно быстро дичают. То есть за почти 140 лет ничего не изменилось.

О проведении селекции видов, встречаемых в вольерах (пятнистый олень, марал), и даже их domestikации (выведены из одомашненных форм данных видов) свидетельствует занесение пород и типов обозначенных животных в реестр селекционных достижений. В настоящее время такие животные покупаются охотпользователем в пантовых хозяйствах, порой содержащих в своём наименовании слово «Совхоз». Необходимо отметить, что данное слово могло сохраниться после реформы, проведённой в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.1991 г № 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов» исключительно в случае, если данный совхоз являлся племенным, а значит, в нём велась селекционная работа. Большинство современных пантовых хозяйств образовались при приватизации племенных заводов по решению Правительства РФ или реорганизации совхозов в начале 2000-х, а вновь учреж-

дённные — закупают животных в этих хозяйствах. Исходя из сказанного, животные, приобретённые в таких хозяйствах, а также их потомки, не могут являться дикими по причинам, обозначенным выше.

Не секрет, что из-за рубежа в Россию возвозятся доместичированные олени гибридного происхождения, а при получении разрешения на ввоз большинства видов животных в графе «происхождение поднадзорного товара» указывается «выведено и выращено в искусственных условиях».

Что же подразумевает под домашними животными наш законодатель? В 2018 году был принят закон об ответственном обращении с животными. Его действие не распространяется на отношения в области охраны и использования животного мира, отношения в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, отношения в области содержания и использования сельскохозяйственных животных. Однако на данный момент, это единственный в национальном законодательстве акт, содержащий понятие «домашнее животное». Согласно п. 4 статьи 3 обозначенного закона, домашние животные — это животные (за исключением животных, включённых в перечень запрещённых к содержанию), которые находятся на содержании владельца — физического лица, под его временным или постоянным надзором, и местом содержания которых не являются зоопарки, зоосады, цирки, зоотеатры, дельфинарии, океанариумы. Исходя из закона, домашним животным будет, например, енотовидная собака или барсук, живущие в вольере на даче, при частном доме или даже в многоквартирном здании. А вот стаи домашних собак (*Canis familiaris*) — нет. С последним нельзя не согласиться, так как бродячие собаки довольно часто ведут себя агрессивно по отношению к человеку. Нельзя забывать, что Всемирная организация здоровья животных (ВОЖ/МЭБ) относит безнадзорные домашние виды к диким животным.

Возвращаясь к оленям, в частности к одомашненной форме пятнистых, нужно отметить, что для особей, приобретённых в пантовых хозяйствах, характерна чрезмерная оборонительная реакция по отношению к человеку. Это можно объяснить тем, что на протяжении длительного времени у животных формировался стереотип поведения: «человек — источник боли», связанный с обрезкой пантов без анестезии. После года содержания таких животных в условиях фермы, они приобретали нейтральную реакцию к человеку. Считаю, что разграничение между диким и домашним животным связано с особенностями их поведения, причём в первую очередь с толерантным отношением животного к человеку.

Ещё в 1934 г. Б.М. Житков сформулировал важнейшие свойства, характеризующие домашнее животное в тесном смысле данного понятия. Это — способность нормального размножения и абсолютное подчинение воле и хозяйственным задачам человека.

Кроме того, полное одомашнивание должно быть связано с прочным приобретением новых и потерей старых рефлексов в связи с изменёнными условиями жизни. Поэтому нужно ясно различать понятия «приручение» и «одомашнивание» или «одомашнивание особи» и «одомашнивание вида».

В заключение можно сказать, что статус определён МЭБ (статья 15.1.1) только в отношении кабанов — дикие в неволе.



Однако их гибридизация в России с домашними свиньями делает признание последних таковыми на территории РФ сомнительным. В случае наполнения вольеров маралами и пятнистыми оленями (а с пятнистыми оленями сомнительный статус будут иметь даже отловленные из естественной среды, так как этот вид был сначала одомашнен, а потом интродуцирован за пределы своего ареала. То есть они являются потомками племенных оленей. Следуя логике принятого недавно закона, охотники будут проводить отстрел домашних животных. Как бы абсурдно это ни звучало, слова небезызвестного А.Г. Невзорова о том, что в вольерах будут цирковые животные, *de jure* (юридически) становятся недалёкими от правды. Понятно, что любви к охотникам данные обстоятельства тоже не прибавят, а позиция населения, ранее лояльно настроенного по отношению к охотникам, резко изменится.

В целях преодоления вышеназванных коллизий и для действительно эффектив-

ной организации вольерного охотничьего хозяйства в нашей стране, на мой взгляд, необходимо:

1) изложить ч. 4 статьи 49 ФЗ «Об охоте» в следующей редакции:

«В полувольные условия и искусственно созданную среду обитания могут помещаться охотничьи ресурсы, приобретённые на договорной основе или изъятые из среды их обитания и находящиеся в собственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, указанных в части 2 настоящей статьи»;

2) для целей ФЗ «Об охоте» ввести в обозначенный закон понятие «дикие животные», основанное на их статусе и поведении;

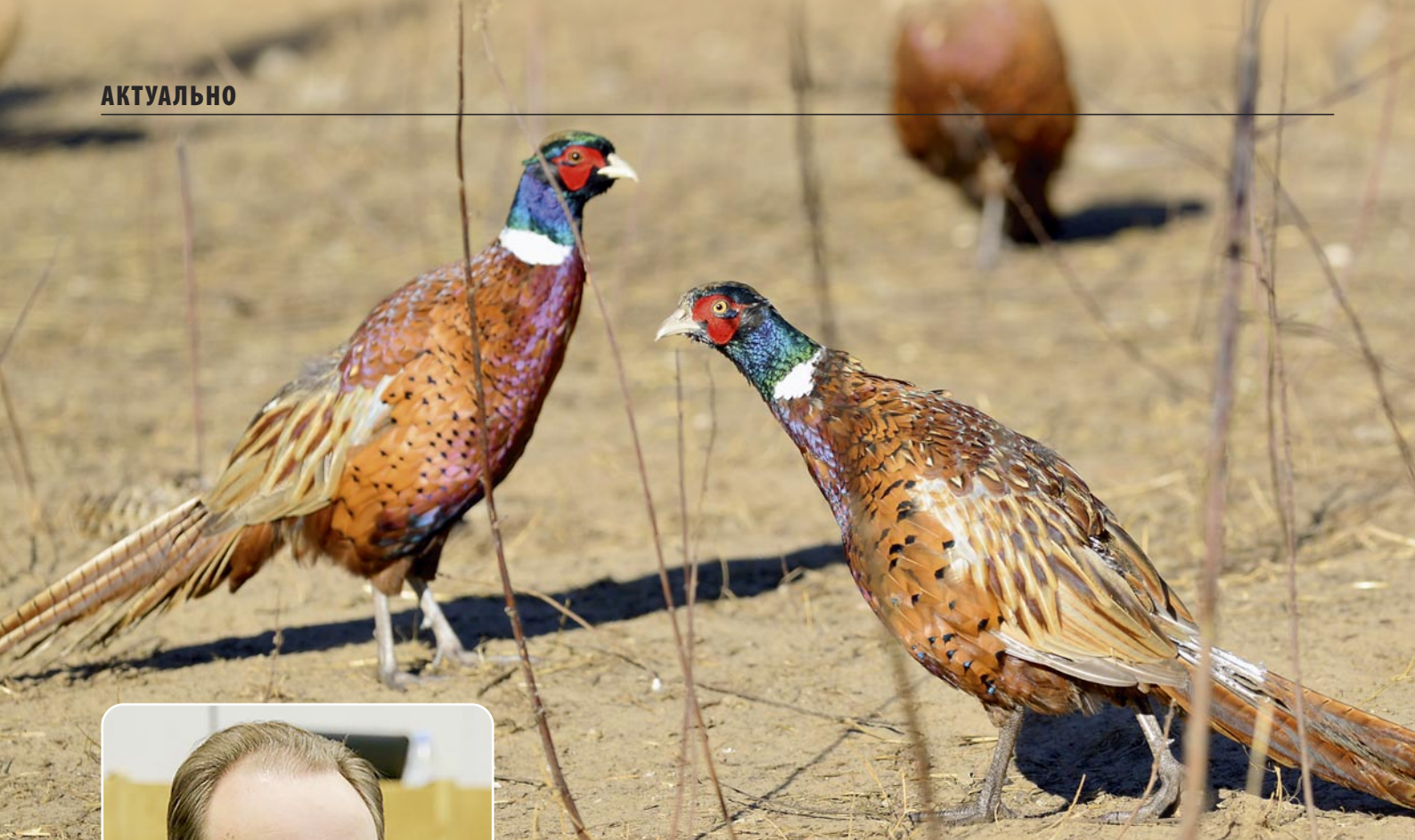
3) ввести в ФЗ «Об охоте» понятия «воля», «неволя», «полуволя», «искусственно созданная среда обитания»;

4) ввести в российское законодательство более точные понятия, нежели «вольер», а именно: «дичеферма», «охотничий парк»;

5) закрепить на законодательном уровне обязанность охотпользователя — провести специальную адаптацию животного перед выпуском последнего в охотпарк, а также закрепить размеры адапционных вольеров, плотность населения находящихся в них животных, сроки адаптации;

6) ввести запрет на помещение в вольер животных, которые не прошли адаптацию, ручных, а также животных, когда-либо участвующих в зрелищных мероприятиях.

Как видим, без вмешательства законодателей охотпользователям и представителям исполнительной власти вряд ли удастся преодолеть имеющиеся правовые пробелы. ■



ДЛЯ СОВЕРШЕНСТВОВА

Проблемы, поднятые в материале «Вольер: не всё так просто» Е. Нецветовой, затрагивают многих охотпользователей. А от решения этих вопросов в значительной степени зависят перспективы развития вольерного хозяйства в целом. Прокомментировать статью редакция попросила депутата Государственной Думы, первого заместителя Председателя Комитета по культуре, охотника Александра Михайловича Шолохова.

— Прежде всего хочу сказать, что охота для меня — увлечение и большая часть моей жизни, — подчеркнул Александр Шолохов. — Но это не «профессиональный» интерес, а хобби. Сферой моих интересов и обязанностей в Государственной Думе является культура. Поэтому для того, чтобы максимально правильно оценить затронутые в статье вопросы, я обращался к коллегам из профильного комитета, которые конкретно занимались разработкой обсуждаемого закона.

Что касается непосредственно вольерной охоты, считаю её не только перспективным направлением развития охотничьего хозяйства, но и во многих случаях единственно правильным. Возможно, её противников смущает само название — при слове «вольер» у них возникает образ пусть большой, но клетки. Если обратиться к мировой практике, то этого термина мы действительно не увидим. Применительно к данной градации охотничьих угодий обычно гово-

рят об огороженной (fenced) или открытой (free range) территории. При этом в странах с развитым охотничьим туризмом такие огороженные (в нашем случае — вольерные) территории составляют десятки тысяч гектаров. Мне приходилось видеть охотничьи ранчо площадью 50 и более тысяч га. Тому, кто считает охоту в таких условиях простой, могу предложить попробовать хотя бы увидеть зверя или птицу, скрывающихся здесь. При этом нужно принять во внимание и то, что называть «дикими» условия, когда звери и птицы живут на маленькой, остающейся для них территории в окружении наших населённых пунктов, дорог и сельхозугодий, столь же некорректно, сколь и представлять вольер клеткой с привязанным за ногу цирковым медведем.



Теперь о статье Елизаветы Нецветовой. Автор демонстрирует солидное знание предмета. Однако представляется, что, начиная трактовать ч. 4 ст. 49 ФЗ «Об охоте...», она изначально суживает понимание определения — «в полувольерные условия и искусственно созданную среду обитания могут помещаться охотничьи

НОРМЫ ЗАКОНА ВЗАИМОСВЯЗАНЫ

Понимая важность правовых основ ведения вольерного хозяйства для охотпользователей, Военно-охотничье общество обратилось с официальным запросом в Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Государственной Думы Российской Федерации с просьбой разъяснить п.4 ст. 49 ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Для охотпользователей важен вопрос наполнения вольеров животными. И ключевым моментом здесь является понимание, подразумевает ли определение из п.4 ст. 49 — «... могут помещаться охотничьи ресурсы, изъятые из среды их обитания...» — ограничение, или возможно помещение в вольер любых законно приобретённых животных охотничьих видов, включая изъятых из среды обитания.

Как следует из ответа, полученного ВОО: «Комитет считает возможным сообщить, что при толковании нормы, содержащейся в части 4 статьи 49 Закона № 26-ФЗ, необходимо учитывать положения части 1 статьи 49 Закона № 26-ФЗ, согласно которой содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания осуществляются в целях обеспечения их воспроизводства, размещения охотничьих ресурсов в среде их обитания, а также их реализации».

Вместе с тем, Комитет считает возможным сообщить, что при толковании нормы, содержащейся в части 4 статьи 49 Закона № 26-ФЗ, необходимо учитывать положения части 1 статьи 49 Закона № 26-ФЗ, согласно которой содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания осуществляются в целях обеспечения их воспроизводства, размещения охотничьих ресурсов в среде их обитания, а также их реализации.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА
**КОМИТЕТ ПО ПРИРОДНЫМ РЕСУРСАМ, СОБСТВЕННОСТИ
И ЗЕМЕЛЬНЫМ ОТНОШЕНИЯМ**
Порховский пр., д. 2, Москва, 101265 Тел. 8(495)692-04-96 Факс 8(495)692-37-63 E-mail: com@fdma.gov.ru
09 04 2020 г. № 3.12-22/402

Председатель Комитета

Председателю Военно-охотничьего
Общества общероссийская
спортивная общественная
организация
С.Б. ХОРОШИЛОВУ
119121, Москва, ул. Бурджина, д. 14,
корпус А

Уважаемый Сергей Борисович!

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рассмотрел Ваше обращение о разъяснении нормы Федерального закона от 18 февраля 2020 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Федеральный закон «О животном мире» (далее – Закон № 26-ФЗ) и сообщает следующее.

Согласно позиции, содержащейся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 1997 года № 17-П «По делу о проверке конституционности Постановлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 21 июля 1995 года «1090-1 ГД «О некоторых вопросах применения Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и от 11 октября 1996 года № 682-П ГД «О порядке применения пункта 2 статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации», Конституция Российской Федерации не содержит нормы, допускающей разъяснение или официальное толкование федеральных законов палатами Федерального Собрания».

Курочкин А.Б.

АНАЛИЗ НЕОБХОДИМА ПРАКТИКА

ресурсы, изъятые из среды их обитания и находящиеся в собственности охотпользователей». Тем самым автор становится заложником такого подхода. Кстати, в изначальной формулировке данного пункта было предложено говорить об «охотничьих ресурсах, приобретённых на договорной основе или изъятых из среды их обитания». Однако это не было поддержано правоведами, причём с логичным обоснованием: требование закона заключается в том, чтобы помещать в вольер изъятых из природы животных. Основания же изъятия (отлов, приобретение, подарок и т.д.) значения не имеют.

Также избыточным было признано и введение в закон дополнительных понятий: «дикие животные», «неволя», «полуволья» и иных. Для целей данного закона используется детерминированное понятие «охотничий ресурс». Что же касается остальных предлагаемых понятий, то формулирование юридических значимых отличий этих, по сути, метафизических терминов представляется практически невозможным.

Предложение о введении в законодательство более точных понятий, чем



«вольер», также не получило поддержки на том основании, что объектом правоотношений является земельный участок. Всё остальное — это способы обозначения его границ. И в завершение о предложении закрепить на законодательном уровне детализированную обязательность специальной адаптации и запрет на помещение в вольер животных, не прошедших адаптацию, ручных и т.п. Уходя в эту область, мы погружаемся в сферу законодательства об ответствен-

ном отношении к животным, но при этом не ясен смысл законодательного запрета в рамках обсуждаемого закона.

Однако, как справедливо и неоднократно было подчёркнуто, правоприменительная практика зачастую выявляет недостатки в самых, казалось бы, правильных и хорошо проработанных законах. Поэтому мы обязательно будем отслеживать этот процесс и по необходимости вносить коррективы на законодательном уровне. ■





Владимир КУЗЬЯКИН,
профессор, доктор биологических наук.

МЕТОД ЗМУ

ПРОСТ И НАДЁЖЕН,
НО ИМ НАДО УМЕТЬ
ПОЛЬЗОВАТЬСЯ

Сосени 2019 г. в Министерстве природных ресурсов и экологии РФ на Научно-техническом совете по охотничьему хозяйству шло обсуждение проектов методических указаний по некоторым методам учёта охотничьих животных: зимнему маршрутному учёту (ЗМУ), шумовому прогону на местах концентраций животных и учёту методом аэрофотосъёмки. Проекты методических указаний были размещены для обсуждения где-то в Интернете, но на них, естественно, никто не отреагировал.

Фото С. Тишкевича

Поскольку ЗМУ служит в России основным методом учёта целого ряда оседлых видов незимоспящих зверей и птиц, обсуждение на НТС в основном было сосредоточено на этом методе. Достаточно много времени заняла дискуссия о том, обязательно ли применение спутниковых навигаторов при закладке маршрутов ЗМУ? Сторонники необязательности аргументировали тем, что в морозы навигаторы не работают. Кроме того, трек маршрута можно нарисовать, «не слезая с печки», и «помощников» в этом деле хватает, что способствует и без того немалой у нас коррупции.

Применение навигаторов никак не влияет на контроль фактического прохождения маршрутов. Существует же в некоторых регионах правило: учётчик после прохождения маршрута оперативно сообщает об этом руководителю учёта, а тот в течение не более 3 дней выборочно проверяет выполнение работ. Ни о каких недельных сроках проверки не может идти речь: выпал снег — и всё.

Сторонники обязательности применения навигаторов явно преследовали материальную заинтересованность. Эти «көкто» — известно кто, но только не охотпользователи. Я же сторонник необязательности применения навигаторов.

Значительная часть обсуждений касалась объёмов учётных материалов по ЗМУ. Это очень важная проблема: и хозяйственно-экономическая, и методологическая, и юридическая, и даже политическая. Главное — для чего делается ЗМУ?

История ЗМУ восходит к 1932 году, к формуле Н.А. Формозова, который предполагал вести такой учёт на больших территориях. В 1958 году И.В. Жарков и В.П. Теплов опубликовали Инструкцию по количественному учёту охотничьих животных на больших площадях. Широкое практическое применение этого метода в охотничьем хозяйстве России началось в 1962 г. под руководством специалистов Группы биологической съёмки при Окском заповеднике. Эта группа в 1960–70-х годах организовала три Всесоюзных совещания «Учёты охотничьих животных на больших территориях». С самого начала методической разработки и совершенствования метода он ориентировался на проведение учёта именно на больших территориях: для учёта и мониторинга во всём СССР, в крупных регионах — областях, краях, республиках.

Таким пониманием многие охотпользователи стали спекулировать: мол, метод ЗМУ пригоден на больших территориях и непригоден в охотничьих хозяйствах, поэтому хозяйства не должны проводить учёты. Я утверждаю, что ЗМУ пригоден для учёта в любом охотничьем хозяйстве лю-

бой площади. Всё дело в объёмах учётных данных. В небольших хозяйствах для достижения приемлемой точности результатов учёта нужно собрать почти столько же учётного материала, как во всём субъекте Федерации или на большей части его. Приведу лишь один пример.

В 1994 году в Курганской области Межведомственная комиссия по ревизии материалов учёта сибирской косули выявила следующее. Например, в Окунёвском опытно-охотничьем хозяйстве Курганского ООиР площадь в 20 тыс. га закладывалось 3 маршрута ЗМУ. Относительная статистическая ошибка составила по лесным угодьям 35 % и 36 % при обработке на общую площадь. Это явно недостаточная точность учёта и недостаточный объём материала. Для точности $\pm 15\%$ необходимо закладывать не менее 20 маршрутов, в то время как для мониторинга во всей области в этом хозяйстве достаточно заложить 1 маршрут. В Мокроусовском коопзверопромхозе закладывалось 39 маршрутов общей длиной 438,5 км, при этом ошибка



в этом хозяйстве составила по лесным угодьям $\pm 15,6\%$, по полевым — $\pm 17,1\%$, по болотным — $\pm 48,5\%$. Для сравнения из всей пачки объёмом в 1418 первичных карточек ЗМУ было случайным путём выбрано 45 карточек, обычно по 2 маршрута от каждого района. Обработка на общую площадь показала ошибки по всей области в $\pm 11,3\%$, $\pm 12,0\%$ в лесных угодьях, $\pm 18,0\%$ — по полевым угодьям, $\pm 37,0\%$ — по болотным. Всё это свидетельствует, что ЗМУ в области в целом хорошо «работает». Для мониторинга вида в области, согласно «Нормативам объёма работ... по ЗМУ» (1990), нужно закладывать 530 маршрутов, но не 1418.

Точность результатов ЗМУ может оцениваться только в относительной статистической ошибке. Напомним, что это не фактическая ошибка, её может не быть совсем, она может быть небольшой, но не выше статистической: это её пределы. Статистическая ошибка зависит только от пространственных изменений численности животных от

места к месту, амплитуды этих изменений, но никак не от площади изучаемой территории. Объёмы необходимых учётных данных также не зависят от площади исследуемой территории, и определение объёмов данных, исходя из площади территории, в принципе неправильно, что предусматривается в проекте методических указаний.

В начале работы Государственной службы учёта охотничьих ресурсов РСФСР, организованной в 1979 г., не только изучались различные методики учёта животных, велись научные эксперименты, теоретические разработки и широкие практические апробации, но и рассчитывались объёмы учётных материалов, необходимых для мониторинга на территории России и её субъектов. Для ЗМУ брались данные прошлых достоверных тогда учётов, на их основе рассчитывалась ошибка и объёмы материалов с тем, чтобы ошибка не превышала $\pm 15\%$ численности для большинства видов зверей и большинства территорий. Составлена отдельная



брошюра (1990 г.) по нормативам объёмов ЗМУ для каждого субъекта РФ. Получалось, что в центральных регионах России нужно закладывать от 1 до 2 км (в среднем 1,5 км) маршрутов на каждые 1000 га, а в таёжной Сибири — всего 300 метров на ту же 1 тыс. га. Площадь одинаковая, а нормы разные. Это для общего общероссийского мониторинга.

А для хозяйства? Проект методических указаний предусматривает, исходя из нормативов по площади, большой объём учётных работ в хозяйствах. Этого объёма всё равно будет недостаточно, нужны в десятки раз большие объёмы. При этом заведомо известно, что это будут недостоверные результаты, которые к тому же могут быть подвергнуты любой фальсификации. Превращать серьёзную работу по мониторингу в манипулирование недостоверной информацией не стоило бы.

Почему же ЗМУ вызывает повышенный интерес? А потому, что результаты ЗМУ слу-

жат основой определения объёмов добычи квотируемых видов животных, а это экономическая основа деятельности охотничьих хозяйств. Сейчас существует абсолютно неправильное положение, при котором охотпользователи на основе учётов в своём хозяйстве предоставляют «выше» заявки на объёмы добычи лицензионных видов животных.

На практике получается так: хозяйство даёт заявку на основе заведомо неточных учётов или недобросовестных, сочинённых «на печке, на коленке». Они корректируются в кабинетах муниципальных или «субъектовых» чиновников по их разумению. Федеральный орган, не имеющий органа контроля учётных данных, утверждает лимиты добычи и «спускает вниз». На региональном уровне, опять же по усмотрению чиновников, происходит распределение полученных квот по охотпользователям. Давало, скажем, неояльное местному руководству хозяйство заявку, например, на 5 разрешений, а получит одно. Объективности никакой!



Глупость идёт от безобразного охотничьего законодательства, особенно от пресловутого антигосударственного закона об охоте № 209-ФЗ и множества таких же глупых подзаконных актов. Разве плохо было не так уж давно, когда лимиты добычи проходили государственную экологическую экспертизу на федеральном уровне, которую осуществляли крупные учёные-специалисты и ведущие практики. А распределение лимитов внутри субъекта — это их внутреннее дело. Зато федеральная экспертиза не позволяла доводить дело до катастрофы, а способствовала увеличению ресурсов охотничьих животных в стране.

Огромный ущерб мониторингу охотничьих ресурсов нанесло реформирование государственного управления, когда всё охотничье хозяйство было передано в субъекты Федерации — и хозяйственное управление, и мониторинг. В отношении мониторинга это ни в коем случае нельзя было делать. Если с хозяйственными де-

лами субъекты ещё могут разобраться самостоятельно, то мониторинг охотничьих ресурсов нуждается в вертикально структурированной системе. Иначе федеральная охотничья власть не может должным образом выполнять возложенные на неё государственные функции: нести ответственность за охотничьи ресурсы страны, не допускать их уменьшения, уничтожения, сохранять биоразнообразие, а также предотвращать возможные экологические катастрофы.

Диссонанс между лишённым вертикали государственного управления охотничьим хозяйством и необходимостью централизованного мониторинга неминуемо ведёт к множеству конфликтных ситуаций. И тогда без ЗМУ в конкретных хозяйствах не обойтись. Но для этого нужно вести учёты в гораздо больших объёмах, чем это предусмотрено проектом указаний, рассчитывать статистические ошибки для каждого года (!), каждого вида (!), каждой категории угодий (!). А урегулировать конфликты могли бы экологические комиссии, состоя-



щие из квалифицированных специалистов. В таком случае можно избежать излишней загрузки судов.

Итак, как видим, необходим федеральный мониторинговый центр: с координацией учётных работ и правом контроля учётных данных, с экологической экспертизой объёма добычи животных. Нужно освободить охотпользователей от сизифова труда по завышенным нормативам.

В теории ЗМУ используется показатель — средняя длина суточного наследа зверей, по которому исчисляется практически используемый «пересчётный коэффициент». Первоначально (Жарков, Теплов) рекомендовалось этот коэффициент определять при сравнении данных на маршрутах и учёта на пробных площадках, закладываемых в тех же местах. В ГБС Окского заповедника совершенно правильно перешли на использование показателя суточной активности зверей в виде длины суточного хода, измеряемого троплением: это математически более обосновано. Лю-

бые учёты на пробных площадках страдают большим недостатком — трудностью соблюдения репрезентативности размещённых площадок, от чего во многом освобождены маршрутные учёты. Длина суточного хода очень изменчива и зависит не только от глубины снежного покрова, погодных условий, но и от множества других факторов, из-за которых длина наследа в конкретный год может отклоняться от средней многолетней в 2 и даже 3 раза. Настолько же искажаются и результаты учёта. Поэтому неправильно использовать средние многолетние показатели, что рекомендуется в проекте указаний по ЗМУ. Нужно вернуться к практике троплений суточных наследов зверей. Вот здесь будут уместны навигаторы. А сбор, анализ и использование ежегодных данных троплений возможны только в упомянутом мониторинговом центре.

Вызывает удивление общий настрой охотничьей учётной политики в охотничьем хозяйстве страны, который появился в последнее десятилетие. Как будто по учётам охотничьих животных раньше ничего не делалось. Всё громче стали призывы разрабатывать «альтернативные» методы учёта. Совершенно компетентно заявляю, что в снежных равнинных и среднегорных регионах альтернативы ЗМУ нет и быть не может. Этот метод теоретически отработан абсолютно, очень простой в исполнении, лишён недостатков площадочных методов, охватывает большие территории: если, например, средний суточный ход лося составляет 2 км, то маршрут в 10 км индицирует ситуацию численности вида на площади $1,57 \times 10 = 15,7$ кв. км. При методической подготовке организации Госохотучета РСФСР и в первые годы его деятельности мы стремились испытать разные методы учёта, установить наиболее точные, наименее трудоёмкие, более простые в организации. ЗМУ удовлетворяет всем этим требованиям.

На заседаниях НТС его члены поверхностно касались ещё трёх методов, в том числе метода шумового прогона зверей. Он тоже испытывался раньше, и эксперименты показали, что более или менее качественные данные получались в лучшем случае в 10 % опытов. Это связано с несколькими большими недостатками метода, кроме общих недостатков площадочных методов.

Из проекта указаний можно было понять, что метод нужно применять везде и всем, но большинство склоняется к тому, что он нужен в бесснежных регионах. Но и там, по моему мнению, он может использоваться только для прогона облесённых и кустарниковых оврагов и балок, редких смешанных или чистых сосновых насаждений. В полевых угодьях все звери за ки-



Фото С. Тишкевича

лометр будет разбегаться от приближающейся шеренги кричащих загонщиков. В таких условиях гораздо лучше применять транспортные маршрутные методы учёта с автомобиля, мотоцикла, мопеда, квадроцикла и т.п. одним-двумя учётчиками с визуальным обнаружением спугнутых животных и определением перпендикулярного расстояния обнаружения (не радиального, как это обычно делается в учёте птиц по вспугиванию). Транспортные учёты малотрудоёмки, легки в организации и выполнении, имеют большой практический опыт, особенно в Казахстане, вплоть до учёта не только зверьков, но и даже воробьиных птиц. Такие методы нужно развивать. Прогон в лесных, даже снежных территориях совершенно бесполезен.

Учёт на подкормочных площадках и кормовых полях (концентрациях животных) не может считаться учётом в строгом смысле этого слова: нет математической основы учёта, неизвестны площадь, с которой собираются животные, как они себя ведут на разных площадках, выходят ли все животные и т.д., и т.п. Это полезное мероприятие в хозяйствах, где есть подкормка, для слежения за состоянием популяции, отбраковки больных животных, выбора и подсчёта трофейных животных и т.д. Но данные такого «учёта» не могут служить мониторингу, поскольку хозяйств с подкормкой мало. Указания по этому «методу» можно утвердить: пусть охотпользователи думают, что они делают учёт.

Учёт, особенно стадных животных (сайгака, северного оленя), методом аэрофотосъёмки давно применялся в России. Съёмка велась с пилотируемых аппаратов, и методика отработана. В предлагаемых указаниях предусмотрено использование

также беспилотных летательных аппаратов. Это совершенно иная методика, которая в большей степени опирается в технические проблемы конструкций БПЛА, способы связи с наземными службами управления, программы управления БПЛА, передачи информации, дешифрирования, программ контроля данных и т.д. Поэтому такой метод преждевременен и нуждается в глубокой научно-технической разработке и обширной практической апробации.

Возвращаясь к ЗМУ, нужно сказать, что, несмотря на абсолютную обоснованность и огромный опыт практического применения, этот метод всегда подвергался большой критике, поэтому и возникают попытки заменить его «альтернативными» методами. Предложений много, и они исходят из полного незнания методик учёта. В своё время известный охотовед Я.С. Русанов, который считал себя большим специалистом в учётах животных и даже предлагал совершенно непригодный метод, названный им «методом двойного оклада», обратился ко мне: «Владимир Александрович, вы что, действительно верите в коэффициент 1,57?» Человек не понимает элементарную школьную геометрию. Вероятно, сторонники «альтернативных» методов — того же уровня. Были гусевы, вершинины, корытины, и сейчас есть берсенева, глушковы, скуматовы, и их много. На НТС практически некому было рассматривать суть методов, обсуждалась лишь организация без разбора конфликта между сутью методов и организацией. А чиновникам вообще нет дела до методического смысла учёта, лишь бы буквы методических указаний совпадали с буквами глупых законов. Методические указания стали составляться не для учётчиков и охотове-

дов, а для юристов, на птичьем непонятном канцелярском языке, никогда рядом не лежавшем с русским языком. Это общая весьма печальная государственная тенденция. Методуказания не должны быть юридическим документом: главное — смысл и точность, а не буква!

К сожалению, большинство охотпользователей относятся к учётам как к ненужной обязанности. Мониторинг может быть отличным, если пользователи ресурсом поймут экономическую выгоду в применении точных учётов как инструмента повышения доходности, поймут преимущества ведения хозяйства на популяционной основе, а для этого нужно выделять территориальные группировки животных на основе ландшафтной классификации охотничьих угодий и точных как минимум ежегодных учётов животных. Но это другая тема и другая статья. ■

ПРОДАЁТСЯ «РЫБХОЗ МОЖАЙСКИЙ»

(два пруда
195 и 166 га
+инфраструктура)
Московская область,
Можайский район,
д. Большие Парфёнки



E-mail: startkuba@mail.ru
Тел.: 8 (985) 923-93-21,
8 (968) 851-25-19



**Светлана
ВОЙЛОЧНИКОВА,**
научный руководитель питомника
охотничьих собак ВНИОЗ им. профессора
Б.М. Житкова, эксперт международной
категории

ПРИМЕСЬ ВОЛЧЬЕЙ КРОВИ

Сведения, встречающиеся в литературе, о возможности улучшения хозяйственных свойств домашних собак путём прилития крови волка довольно часто противоречивы. Одни учёные считают, что скрещивание с волком не даст желательных результатов, так как волк стойко передаёт потомству нежелательные признаки: пугливость, осторожность, недоверчивость, из-за чего гибриды бывают неуправляемы, тогда как другие специалисты полагают, что можно получить животных с новыми хозяйственными свойствами, способных хорошо работать. По утверждению проф. С.А. Грюнера (1929), народности северо-восточной Сибири и Камчатки умышленно приливали кровь волка ездовой лайке и получаемые гибриды ценились за резвость, выносливость, способность долго переносить голод и пробегать большие расстояния. Улучшение рабочих качеств охотничьих собак путём гибридизации с волком также имело место. Г. Радде (1862) писал, что очень похожие на волков охотничьи собаки нередки у охотников Восточной Азии; предполагалось, что эти собаки имели примесь волчьей крови и высоко ценились охотниками. О лайках с примесью волчьей крови на Дальнем Востоке сообщал Н.А. Байков (1927).

Улька был получен всего один помёт. В нём были два самца и самка. При выкармливании щенков Улька неоднократно отрывивала пищу.

В результате дальнейших наблюдений нам пришлось констатировать, что гибриды волка с западносибирскими лайками первого поколения и по фенотипу, и по поведенческим свойствам не отличались от волков. Они были непригодны для использования на охоте, пугливы, неуравновешенны.

Из помёта Ульки в питомнике была оставлена самка Буба. Её с трёхнедельного возраста выращивали и содержали в городской квартире. Внешне она была похожа на западносибирскую лайку светло-рыжего окраса, растянутого формата, хвост обычно носила завёрнутым в кольцо, но при посторонних опускала его и держала «поленом». Глаза, как у волка, были жёлтого цвета. В поведении её было больше волчьего, она хорошо знала кличку, команды «Нельзя!», «Голос!», «Гулять!» и другие, отличалась упрямством, своеволием и в большинстве случаев была неуправляема. В лесу отходила довольно далеко от своих хозяев, но никогда не теряла их. У неё было очень хорошее обоняние, прекрасный слух и зрение, была приучена к выстрелу, подходила на зов знакомых ей собак. При ней лайки находили и облаивали белок, но она не проявляла никакого интереса, отстрелянную

Нам представилась возможность путём прилития крови волка лайкам получить линии лаек с ценными свойствами. Опыты были начаты в 1974 году научным руководителем питомника ВНИОЗ А.Т. Войлочниковым. Сегодня мы располагаем данными наблюдений за гибридами уже более чем десяти поколений.

Весной 1974 года от прирученной волчицы Найды, покрытой западносибирским кобелем Рексом, родилось 4 щенка (3 самца и 1 самка). Найду взяли щенком из логова. Вырастил её охотник, и она хорошо знала всех членов его семьи, сво-

бодно бегала по лесу и возвращалась на зов хозяина. У Рекса был серый (волчий) окрас, крепкий костяк, хорошие формы сложения и голова хороших породных линий. Он злобно и бесстрашно работал по подсадному медведю.

Улька, гибрид первого поколения, взятая из-под волчицы в возрасте 68 дней, была приобретена питомником ВНИОЗ. По внешнему виду Улька имела большое сходство с волком. Несмотря на наши усилия, мы не могли добиться её приручения, она оставалась пугливой, недоверчивой не только к посторонним, но и к егерю, который постоянно занимался с нею. От



белку хватала, утаскивала и поедала зверька. Никакие запрещающие команды её при этом не останавливали.

От вязки Бубы с лучшим производителем питомника Серко родилось четыре самки и один самец. В период выкармливания щенков, как только в квартире появлялся кто-то из посторонних, Буба сразу покидала своих детей и пряталась под стол, чего никогда не замечали у лаек. До двухнедельного возраста щенки были молчаливы и почти не скулили. Наибольшая активность у них отмечалась в ночное время, днём же в большинстве случаев они лежали тихо, не покидая своего места. Лишь в возрасте трёх недель гибриды начали выходить из своего угла и бродить по комнате.

У гибридов третьего поколения мы отмечали спокойный характер, острое обоняние, хороший слух и зрение. К 7-8-месячному возрасту проявился охотничий инстинкт, свойственный лайкам. Они облаивали кошек, птиц, не боялись воды.

Брат Бубы — Серый — внешне не отличался от западносибирских лаек ни окрасом, ни сложением. Он рос в сельской местности и до 9-месячного возраста бегал свободно, к незнакомым людям относился с недоверием, к владельцу был привязан и очень понятлив. Когда ему было не более года, он вместе с западносибирской лайкой впервые облаял лося. С двухлетнего возраста его несколько раз проверяли по подсадному медведю. Серый был осторожен, но не проявлял трусости и, облаивая зверя, нападал сзади и делал хватки за гачи, иногда сильные.

В марте 1978 года от Серого и чистопородной западносибирской лайки Румки, принадлежащей питомнику, получили помёт гибридов третьего поколения (1/8 крови волка), в котором было три самца и самка. Самца и самку оставили в питомнике, а двух самцов передали на воспитание охотникам. Все потомки Серого были выращены, внешне они ничем не отличались от породных лаек, лишь у некоторых были жёлтые глаза.

Гибриды, воспитывавшиеся в питомнике, оказались более пугливыми, чем находившиеся у охотников. И те, и другие признавали только хорошо знакомых им людей — егерьей и владельцев. К незнакомым лицам они относились настороженно и не подходили к ним. Гибриды, находящиеся у охотников, знали команды и хорошо их выполняли, с 8-9-месячного возраста их брали на охоту, и уже в этом возрасте они проявляли незаурядные охотничьи свойства. По утверждению владельцев, обоняние, слух и зрение были значительно лучше развиты, чем у принадлежащих им лаек. Эти гибриды были очень энергичны, смелы в лесу и в то же время управляемы. Владельцы, имевшие гибридов четвёртого поколения, отмечали у них очень хорошее чутьё, зрение, ориентировочную реакцию, незлобность к людям и нетрусливость.

Гибридов четвёртого и последующих поколений наши наблюдения позволяют в дальнейшем называть западносибирскими лайками с прилитием волчьей крови. Эти собаки имеют четырёхколенное родословное свидетельство о происхождении. Внешне они не отличаются от породных западносибирских лаек, на областных и Всероссийских выставках по-

лучают оценки по экстерьеру «отлично» или «очень хорошо». Гибриды, которых натаскивают с раннего возраста, проявляют хорошие охотничьи качества. Большинство из них имеет склонность к работе по крупному зверю — копытным, медведю, некоторые хорошо работают по птице, белке, кунице.

В процессе многолетней работы в питомнике была создана племенная линия из производителей, принадлежащих охотникам. Они имеют высшие оценки экстерьера, отлично работают по лосю, кабану, медведю и стойко передают эти качества по наследству. Таким образом, наши исследования позволяют утверждать, что, применяя методы поглотительного скрещивания, волка можно использовать в качестве «улучшателя» некоторых свойств лаек. Но для того, чтобы получить собак с примесью волчьей крови, обладающих хорошими свойствами, прежде всего, требуется затратить много времени и труда на отбор, выращивание, содержание и обучение животных. Сегодня работа по улучшению рабочих качеств лаек в нашем питомнике успешно продолжается.

Надеемся, что, несмотря на все нынешние трудности, которые захлестнули охотничье собаководство, племенная работа останется востребованной и всё-таки будет достойно оценена в нашей стране. ■



УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСАМИ КАБАНА ПРИ АЧС

Основные проблемы, способствующие возникновению и препятствующие ликвидации эпизоотии африканской чумы свиней (АЧС) в России, как уже давно доказано специалистами, — это экономические интересы свиноводов, сбывающих заболевших животных, заражённое мясо и фураж, ошибочное определение кабана как основного источника и распространителя вируса, изначально неверная тактика локализации очагов АЧС и борьбы с эпизоотией, нерасторопность, безалаберность, бездеятельность и вопиющий непрофессионализм чиновников надзорных ведомств, особенно ветеринарной службы.

**Алексей
ДАНИЛКИН,**

доктор
биологических
наук

Тотальная депопуляция кабана (аборигенного вида!), как основная мера борьбы с АЧС в России, несовместима с принципами сохранения биологического разнообразия и, как показала практика, неэффективна, а даже вредна, поскольку способствует выселению зверей из типичных мест обитания и распространению вируса, в том числе охотниками, контактирующими с добытыми животными, и наносит значительный экономический ущерб охотничьему хозяйству.



Стратегия управления ресурсами кабана при АЧС по логике должна быть адаптивной в зависимости от эпизоотической ситуации и расстояния от очага инфекции, направленной на уменьшение беспокойства и перемещений животных и на изъятие из группировок наиболее подвижных особей, о чём я отвержу федеральным чиновникам уже 13 лет. Но они частично «прозрели» и стали учитывать мнение учёных лишь в последние годы, когда «чумной пожар» охватил едва ли не всю страну.

Бессмысленно уничтожать кабана или уменьшать плотность его населения (и без того невысокую по сравнению с домашними свиньями и с плотностью населения вида в европейских странах) в регионах, где чумы нет или её очаги ликвидированы. Но вблизи очагов, возникающих в поселениях человека или на свиноводческих фермах и в комплексах, депопуляция необходима в профилактических целях. При этом должны быть исключены практикуемые в настоящее время загонные способы охоты не только на кабана, но и на другие виды животных, охота с собаками и применение авиации, приводящие к беспокойству и выселению животных.

** Данилкин А.А. Управление ресурсами кабана и других животных при африканской чуме свиней. М.: Товарищество научных изданий КМК. 2020. — 150 с.*



При угрозе эпизоотии АЧС необходимо существенно сократить сроки охоты на кабана, непомерно растянутые ныне (почти круглогодичные), совместив их со сроками охоты на другие виды копытных, в частности лося, что позволит уменьшить вероятность распространения вируса охотниками. По этой причине желательнее также не производить охоту в летние месяцы на все виды копытных. В очагах АЧС, возникающих в природе, депопуляция кабана, во избежание ещё большего распространения инфекции, не нужна, поскольку быстро, в течение нескольких дней, погибает вся местная группировка.

В таких очагах необходимо своевременное обнаружение, сбор и утилизация инфицированных трупов и тщательная дезинфекция мест их локализации, но не

охотниками, а специально обученными бригадами. Обнаружению трупов способствует скопление и галдёж пирующих птиц и набитые хищниками тропы. Денежное поощрение лиц, обнаруживших трупы, как показывает зарубежная практика, — весьма полезный стимул.

В карантинной зоне должна быть запрещена охота на все виды животных. Выжившие в очагах АЧС звери, как считают ветеринары, должны или могут быть потенциальными вирусносителями и разносчиками инфекции. Однако, по моим наблюдениям, появившиеся через несколько месяцев или год-два иммигранты, которые, несомненно, контактируют с выжившими особями, не заражаются от них.

Логично было бы предположить, что выжившие звери освобождаются от инфек-

ции или изначально обладают иммунитетом. Обе версии пока не нашли научного подтверждения, но в пользу такой гипотезы свидетельствует и факт отсутствия (за редким исключением) новых очагов АЧС в природе на месте прежних или рядом с ними. Выжившие звери, возможно, могут быть ценным материалом для разработки вакцины. И в этом направлении, безусловно, необходимо работать не жалея сил и средств.

Кабан — важнейший охотничий вид и важный компонент природной пищевой цепи. Вне районов с АЧС его, конечно же, нужно сберегать, стремясь при минимально необходимом в такой ситуации поголовье получать максимум продукции. Как это сделать? В осенне-зимний охотничий сезон нужно всемерно сохранять репродуктивное ядро популяции — взрослых беременных самок и крупных самцов-производителей при максимально возможном отстреле сеголетков и годовалых особей — потенциальных эмигрантов.

Такой подход к формированию зимнего «стада» диктуется не только необходимостью уменьшения подвижности зверей, но и экономической целесообразностью. При отстреле взрослой беременной самки, охотничье хозяйство теряет сразу же более 10–15 зверей: саму свинью, 5–7 будущих поросят и примерно столько же детёнышей этого года, которые неминуемо погибнут зимой без матери. При расчёте потенциальных потерь популяции с учётом воспроизводства потомков самки за период её жизни это значение увеличивается на порядки.

При отстреле крупных секачей охотничье хозяйство лишается лучших производителей и «стимуляторов» самок во время гона, лучших «охранников» стад от крупных хищников, лучших «пахарей» и прокладчиков троп в глубокоснежье. В их отсутствие молодые самцы не всегда способны покрывать крупных самок.

Кроме того, бессмысленно кормить всю зиму всех сеголетков, значительная часть которых всё равно погибнет к весне, поскольку их растущий организм требует гораздо больше энергии, чем получает с пищей. Они к тому же самая инвазированная возрастная группа, что способствует массовой гибели. Весьма уязвимы зимой и подвинки, из которых далеко не все участвуют в размножении, плодовитость их заметно ниже, чем у взрослых, своё потомство они сохраняют хуже.

При угрозе эпизоотии АЧС должны быть прекращены все искусственные перемещения не только домашних, но и диких свиней, особенно межрегиональные. Необходимо повсеместное и безоговорочное прекращение выпаса домашних свиней в природе. Лежащих в лужах на деревенских



дорогах свиней быть не должно, как и не должно быть кабанов, посещающих свалки и населённые пункты.

Нужно принять необходимые охотничьи меры по уменьшению численности некоторых хищных зверей и синантропных птиц — потенциальных переносчиков возбудителя африканской чумы. Это необходимо сделать и для выравнивания баланса «хищник — жертва». При нынешнем «балансе» дальнейший рост населения всех видов диких копытных и зайцев практически невозможен.

Многие зарубежные и отечественные специалисты рекомендуют полностью отказаться от подкормки кабана. В суровых условиях России эта рекомендация неизбежно приведёт к увеличению подвижности группировок, выходу животных на сельскохозяйственные поля и к населённым пунктам. Поэтому целесообразно круглогодично, несмотря на затратность, подкармливать кабана, удерживая его таким образом вблизи подкормочных площадок и подкормочных полей. Эта мера будет способствовать не только усилению оседлости, но и облегчит регулирование населения.

Наиболее эффективные способы снижения населения кабана в районах с очагами АЧС — отлов живоловушками и отстрел на подкормочных площадках (подробнее методы и способы управления группировками см.: Данилкин, 2002, 2006; Мануйлова, 2014). Отлов и отстрел животных должны производить лишь обученные ветеринарами охотники.

Методические указания по проведению мероприятий по предотвращению АЧС среди диких кабанов подробно изложены в Руководстве по африканской чуме свиней у диких кабанов и биобезопасности на охоте (GF-TADs Handbook on ASF in wild boar and biosecurity during hunting — version 19/12/2018), подготовленном Постоянной группой экспертов по африканской чуме свиней в Европе под эгидой GF-TADs.

Аналогичные рекомендации Россельхознадзора (<https://www.fsvps.ru/fsvps-docs/ru/iac/asf/info3.pdf>) следующие:

«1. При оформлении договора (путёвки) на оказание услуг по организации охоты уточнять у лиц, планирующих осуществление в конкретном охотничьем хозяйстве охоты, их нахождение ранее в субъектах Российской Федерации, в которых были зафиксированы вспышки африканской чумы свиней.

2. В случае подтверждения информации, указанной в п. 1, от лиц, планирующих осуществление охоты на территории охотничьих хозяйств в субъектах Российской Федерации, благополучных по указанному заболеванию, накануне (перед началом) охоты рекомендуется обеспечить механическую очистку и дезинфекцию обуви, ножей, замену элементов охотничьей экипировки (верхняя одежда, перчатки и т.д.), в которых ранее, возможно, осуществлялась охота на территории неблагополучных по АЧС охотничьих хозяйств и с использованием которых осуществлялась разделка туш добытых кабанов

3. В случае использования лицами, предполагающими осуществлять охоту на территории благополучных по АЧС охотничьих хозяйств, для перевозки туш добытых кабанов или частей туш автотранспорта, использовавшегося ранее в неблагополучных по АЧС охотничьих хозяйствах, охотникам и/или лицам, осуществляющим деятельность в сфере охотничьего хозяйства, рекомендуется обеспечить дезинфекцию транспорта и его багажного отделения или обеспечить недопущение нахождения и использования такого автотранспорта на территории охотничьего хозяйства.

4. Охотникам и/или лицам, осуществляющим деятельность в сфере охотничьего хозяйства, во взаимодействии с органом управления ветеринарией субъекта Российской Федерации обеспечить проведение ветеринарно-санитарной экспертизы добытых кабанов.

5. Не осуществлять закрытие лицензии в случае добычи животных без проведения ветеринарно-санитарной экспертизы добытых кабанов.

6. Охотникам и/или лицам, осуществляющим деятельность в сфере охотничьего хозяйства, по согласованию с органом управления ветеринарией субъекта Российской Федерации, определить места и уничтожить внутренности добытых кабанов, шкуры и другие побочные продукты охоты, не используемые в пищу людям, любым способом, не допускающим их растаскивания дикими и домашними животными (сжигание, закапывание на глубину не менее 1,5 м), с обязательной дезинфекцией мест уничтожения или захоронения с использованием средств, обеспечивающих уничтожение вируса АЧС.

7. Разделку туш добываемых животных осуществлять централизованно в обустроенных на территории охотничьих хозяйств местах, где полы и стены помещений, предназначенных для разделки туш добытых животных, позволяют проводить неоднократную мойку и дезинфекцию. В качестве технических средств для дезинфекции мест разделки туш добытых кабанов возможно использование ранцевых распылителей объёмом не менее 5 л в тёплое время года, в зимнее время допускается использование порошкообразных дезинфицирующих средств в соответствии с инструкциями по их применению. В случае отсутствия условий для централизованной разделки туш выполнить условия, указанные в пунктах 5 и 6 настоящих Рекомендаций.

8. Осуществлять дезинфекцию транспортных средств и приспособлений, используемых для перевозки туш добытых животных.

9. При транспортировке туш добытых кабанов до мест централизованной разделки использовать приспособления (пластиковые или металлические ёмкости соответствующего размера) в целях недопущения попадания крови или естественных выделений животных на землю





или различные поверхности транспортных средств.

10. По завершении охоты и разделки туш кабанов осуществить дезинфекцию рук, обуви, а также ножей, топоров, крючков, верёвок и других приспособлений.

11. Транспортировку продукции охоты из охотничьих хозяйств осуществлять только в непроницаемой таре (полиэтиленовые и другие мешки из материалов соответствующей плотности) в целях недопущения контаминации транспортных средств и одежды кровью, мясным соком и т.д. По возможности для транспортировки продуктов охоты использовать только багажные отделения транспортных средств, днище которых оборудовано резиновыми или пластиковыми корытоподобными ковриками.

12. Охотникам и/или лицам, осуществляющим деятельность в сфере охотничьего хозяйства, не использовать повторно для перевозки продукции охоты полиэтиленовые и другие пакеты (мешки), утилизировать их способами, не допускающими попадания вируса АЧС в окружающую среду.

13. Охотникам и/или лицам, осуществляющим деятельность в сфере охотничьего хозяйства, проживающим в сельской местности, не допускать использования воды, в которой проводилась мойка мяса или субпродуктов от добытых кабанов перед кулинарной обработкой, в корм свиньям и другим домашним животным. Перед утилизацией такую воду необходимо подвергать кипячению в течение не менее 5 минут или обеззараживанию химическими средствами.



14. В случае выявления в процессе обходов, охраны угодий или охоты трупов диких кабанов или животных, поведение которых не соответствует их естественным поведенческим рефлексам, а также в случае отстрела животных с такими признаками необходимо немедленно проинформировать любой орган государственной ветеринарной службы Российской Федерации (ветеринарного врача, участковую ветеринарную лечебницу, станцию по борьбе с болезнями животных, территориальное управление Россельхознадзора), а также другие органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации или федеральные органы исполнительной власти (МЧС, МВД).

15. Охотникам и/или лицам, занятым в сфере охотничьего хозяйства, осуществляющим охоту на другие виды охотничьих животных в охотничьих хозяйствах, неблагополучных по АЧС, проживающим в сельской местности и содержащим на подворьях домашних свиней, необходимо проводить очистку обуви (мойка) и последующую дезинфекцию, как это указано в пунктах 6 и 13 настоящих Рекомендаций».

Рекомендации специалистов Россельхознадзора в целом, безусловно, правильные, но по ряду пунктов практически невыполнимые или (пункт 5, например) не соответствующие установленным требованиям. Особо замечу, что, помимо официального отстрела кабана в России, существует и нелегальная его добыча, не меньшая по масштабу. Браконьеры, как и легальные охотники, могут быть потенциальными разносчиками чумного вируса. И следовало бы усилить охрану животного мира, что, к сожалению, тоже невыполнимо при нынешней ситуации в охотничьем хозяйстве и неуклюжем государственном управлении охотничьими ресурсами.

Ликвидировать эпизоотию африканской чумы свиней и предотвращать возникновение новых очагов в России, на мой взгляд, реально лишь при тщательном соблюдении закона РФ «О ветеринарии», ветеринарных правил и разрыва основного звена в цепи распространения вируса — антропогенного, а не кабаньего. Необходимо в связи с этим существенно ужесточить наказание свиноводам, скрывающим падёж, сбывающим заболевших животных и заражённое мясо и не утилизирующим в установленном порядке трупы животных, а также ветеринарам и чиновникам, их покрывающим.

Остановить бездумную тотальную депопуляцию, замещение аборигенного дикого кабана на «альтернативные» виды копытных, включая чужеземные, и опустошение казны ещё не поздно.

Возобладает ли здравый смысл? ■

Александр ШЕСТАК,

биолог-охотовед, председатель учреждения
«Могилёвская областная организационная
структура» ГОО «Белорусское общество
охотников и рыболовов»

В относительно небольшой, лесистой и богатой дичью Беларуси приём охотников из-за рубежа является существенной статьёй дохода. Поэтому в республике делается очень много для интенсивного дичеразведения, в том числе и в вольерах. Причём большое внимание уделяется разведению животных «на трофей», так как именно это направление пользуется наибольшим спросом у европейцев. Одновременно активно улучшают сервис, создают максимум удобств для гостей. В этом плане опыт соседей может быть полезен и для отечественных специалистов, тех, кто рассчитывает развивать у нас въездной охотничий туризм.

Иностранцы сильно отличаются от местных. Это понимаешь быстро, в течение первого же дня охоты. Во-первых (я веду речь об охотниках на крупную дичь), это трофейщики. Их абсолютно не интересует мясо, точнее, мясо в качестве трофея — к огромному удовольствию егерей, охотоведов, директоров охотхозяйств, их родственников и знакомых. Зато упоминание о том, что в тридцати-сорока километрах выходит кабан с ещё большими клыками, чем у только что добытого, или олень с ещё большими рогами, приводит иностранного охотника в возбуждённое состояние, которое грозит перерасти в истерику, если у вас уже закончились лицензии.

И вот одно из основных условий проведения успешных иностранных охотничьих туров — максимально подробно расписанный контракт с аутфитером. Увы, не редкость, когда договорённости между охотником и аутфитером не совпадают с тем, что прописано в договоре между охотпользователем и аутфитером. Попытки посредников заработать побольше денег не всегда совпадают с возможностями принимающей стороны и порождают конфликтные ситуации, которые приходится разрешать охотоведам и егерям на местах.

Мне вспоминается давний случай, когда к нам на охоту на оленей на реву прилетели два испанца. Очень богатые! Ну олень! Прилетели на своём собственном самолёте. На таможне в аэропорту один из них продекларировал сорок тысяч долларов наличными. А у нас-то в те времена имеющий сто долларов в кармане мог счи-



ИНОСТРАНЦЫ НА ОХОТЕ

тать себя хорошо обеспеченным человеком. У молодого таможенника от удивления пропали напускная важность и самоудовольствие. Не поверив декларации, он переспросил: «Кэш?», и, получив утвердительный кивок испанца, по-детски вытянув шею, просипел: «Покажи!». Тот расстегнул куртку и продемонстрировал толстенную пачку банкнот в пояском кошельке. У второго охотника было всего только двадцать шесть тысяч долларов. И эти деньги они были готовы оставить у нас в обмен на хорошие трофеи.

«Мы будем стрелять пять-шесть оленей и с десяток кабанов. Но в первую очередь оленей», — донёс до нас смысл страстной испанской речи переводчик. Конечно, мы энергично закивали в ответ, а сами начали думать, как же выпутаться из этой истории с наименьшими потерями и наибольшей

выгодой. Такого количества лицензий у нас не было.

К огромному удовольствию испанцев, а для нас, словно удар под дых, рёв оленей был очень интенсивный, и в первое же утро они добыли по хорошему рогачу. На силу егерям удалось отговорить импульсивных кабальеров от немедленного продолжения охоты, те рвались в бой — совсем рядом продолжали реветь другие олени. Вот вам ситуация: рёв идёт, клиенты готовы охотиться и платить, впереди ещё пять дней, а лицензий больше нет! Обидно. Предложили им заняться кабанями — какое там, олень, только олень!

Следующие три дня стали для нас сплошным кошмаром — вдруг подстрелят оленя! Уголовное дело, плюс международный конфликт. Чего только не делали бедные егеря, чтобы предотвратить удачный

выстрел по будто специально подставлявшимся животным: то намеренно из-под ветра поведут клиента, и олень, вынюхав охотников, убегает; то подшумливали зверя, громко ступая по земле, треща ветками. А однажды, когда клиент был готов нажать на спусковой крючок, выцелив красавца с рогами килограммов на десять, егерю ничего не оставалось делать, как раскашляться.

Рассвирепевший охотник чуть не сломал свой карабин. За столом испанцы сидели, нахохлившись, как сычи, ни с кем не разговаривая, заливая тоску красным сухим вином, привезённым с собой. Чувствуя, что назревает ядерный взрыв, мы договорились с соседним охотхозяйством о проведении ночного сафари, во время которого один из испанцев изумительным выстрелом метров со ста пятидесяти повалил бегущего по полю секача с клыками на двадцать с лишним сантиметров, а второй подранил оленя. Это несколько разрядило обстановку, однако улетали они не очень довольные...

Второй отличительной особенностью иностранного охотника можно назвать законопослушность, строгое соблюдение охотничьей этики. То животное, которое не оговорено при проведении инструктажа, иностранный охотник стрелять не будет. Мне запомнился француз, который не стал стрелять волка, позировавшего минуты три перед вышкой, только потому, что егерь на инструктаже не сказал, можно ли это делать.

Или вот ещё история. В середине сентября прилетели два немца охотиться на оленей на реву. Как назло установилась тёплая погода, высыпали осенние грибы, народ валом повалил в лес на их заготовку и криками и свистом загнал оленей далеко в чащу и болота. Плюс ко всему немцы прилетели в новолуние. Ночью — хоть глаз выколи! Отсидев на вышках безрезультатно два вечера и утро, я предложил применить лампы-фары для подсветки оленей.

— У нас охота из-под света запрещена, — твёрдо заявил Вальтер.

— Но другого выхода нет, — настаивал я. — Вы же видите, вечером, когда слезаем с вышек, затираем все следы, а утром, когда приходим назад, вся дорога в отпечатках оленьих копыт. Причём хороших быков!

— Видим, — соглашались немцы, — но из-под света охотиться не будем.

Отчаявшись их переубедить, я распустил по деревням слух, что в этом лесу появилась бешеная волчица, которая загрызла пятилетнюю девочку. Колонны грибников значительно поредели, но время уже было упущено. Так и уехали немцы без трофеев.



Подавляющее большинство иностранных охотников, с которыми мне пришлось иметь дело, были настоящими охотниками, готовыми, если это возможно и законно, охотиться и день, и ночь, причём, несмотря на возраст и состояние здоровья. Никогда не забуду удивлённое выражение лица хирурга одной из районных больниц, куда пришлось срочно доставить пожилого, лет шестидесяти, норвежского охотника, приехавшего в составе группы на загонные охоты на кабана, которого в Норвегии нет.

После трёх дней напряжённой охоты по глубокому снегу он отвёл меня в сторону и смущённо попросил свозить к врачу «на профилактический осмотр, ничего страшного». Хирург, выслушав через переводчика застенчивое бормотание норвежца, попросил того опустить штаны. Каково же было изумление, когда он увидел раздувшуюся до размеров небольшой дыни фиолетово-багровую мошонку. Оказалось, за три недели до поездки норвежцу сделали операцию, после которой ему следовало отлёживаться в постели, а он отправился в Беларусь на охоту на кабанов! Вот уж истину охота пуще неволи!

Всех поразил и врач, отказавшийся взять доллары, предложенные благодарным норвежцем. Норвежцы очень понравились мне за невозмутимость, ничем непробиваемое спокойствие и отсутствие мелочной суетливости. Причём это относилось как к взрослым мужчинам, так и к двум паренькам, одному из которых в дни нашей охоты исполнилось двадцать лет, а второй был ещё моложе!

А вот другая история. Пьер приехал из Франции поохотиться на глухаря, имея пятьдесят процентов слуха на правом ухе и тридцать — на левом. То есть преимуществ перед глухарями у него было немного. Охота пришлась на Пасху, поэтому все хозяйства, а их по глухарю в Беларуси работает мало, отказались принимать — праздник! Я же согласился на уговоры представителя турфирмы принять клиента в неудобный срок. А вот переводчика найти не удалось. Пришлось мне самому поднапрячься с английским.

Оставляя одного клиента, имевшего небольшой рост и субтильное телосложение, в охотничьем домике я не решился и составил ему компанию на период тура. В первый же вечер он с удовольствием показал мне фотоальбом, в котором в большом количестве были запечатлены трофеи африканских охот. Многочисленные антилопы соседствовали с буйволами, леопардами, львами, слонами и с почти одинакового размера, метров шести, жирафом и крокодилом. Пьер ездил в Африку уже лет десять подряд. Слух он потерял именно там из-за выстрелов оружия больших калибров. Увлечённо, с видимым удоволь-

ствием он рассказывал о трудностях африканских охот, жаре, жажде, непроходимых кустарниках, змеях и пауках.

Рано утром мы выехали на охоту. Обычно на Пасху стоит тёплая умиротворённая погода, с ласковым солнышком и гудением пчёл. Слово решив наказать нас за охоту в праздник, рассвирепевший ветер нагнал тяжёлых туч с севера, обрушивших на нас плотную снежную круговерть. Ни о каком подскоке под удивительную глухариную песню речи быть не могло, просто нужно было занять утро. Приехал человек на охоту издалека — значит, будем охотиться. Я бродил по току, делал вид, что прислушиваюсь, ожидая, когда рассветёт и можно будет с чувством выполненного долга возвращаться на базу. И вдруг в секунды затишья показалось, что над головой прозвучало хлопанье крыльев. Вскинув бинокль, я действительно разглядел силуэт глухаря, сидящего на вершине небольшой сосенки, метрах в десяти над нами.

Ухватив Пьера за рукав, я указал ему направление и прошептал: «Капокеллер!». Пьер с минуту высматривал цель в свой бинокль, потом поднял ружьё и выстрелил. Птица комом упала на землю. Моей радости не было предела. В такую погоду добыть глухаря! Но каково же было моё разочарование, когда, подняв глухаря с земли, я обнаружил, что это молодой петушок, у которого вместо хвоста, основного трофея этой птицы, был какой-то жалкий обрубок — не вырос ещё. Но огорчать клиента я не мог и не хотел, поэтому с жаром начал поздравлять его с добычей прекрасного трофея.

Пьер выглядел очень довольным, крепко жал мне руку и порывался обнять.

По дороге на базу он завёл речь о тетеревах, которые входили в рекламный пакет турфирмы. У егерьей было на примете несколько тетеревиных токов, но если погода не изменится, добыть птиц будет большой проблемой. Сильный ветер гнал по размлевшей от весеннего тепла земле снежные россыпи, которые летели вперемежку с дождём из низких тёмных туч. Однако я не стал разочаровывать француза и пообещал, что утром мы поедем на тетеревов.

Вообще к добытому глухарю у иностранцев отношение очень трепетное, несравнимое с отношением к другим трофеям животных, обитающих у нас. На мой взгляд, это связано, с одной стороны, с тем, что глухари в Европе очень редки и к добыче мало кому доступны. С другой стороны, в это время сливаются воедино празднующую победу весна, с её пробуждением жизни, раннее утро на болоте, среди глухого леса с дурманящим ароматом багульника, трубными криками журавлей и сплошным гулом страстного тетеревиного бормотания. Ощущение соприкосновения с дикой природой и трудность самого подхода к этой древней птице, когда любая неосторожность, небрежность оборачивается досадным провалом, — всё это делает такую охоту уникальной и незабываемой.

Я видел глаза, полные слёз, у крепких, закалённых жизнью мужчин, глядящих вслед глухарю, снявшемуся с ветки сосны метрах в двадцати от нас, из-за столь не вовремя треснувшего под ногой сучка. Сколько отчаяния и страдания было на их лицах. И как светились они неподдельной радостью, когда, опустившись на колени перед лежащей на болотном мхе добытой птицей, дрожащими руками гладили её дымчатые перья, разворачивали веер хво-



ста, бережно приподнимали тяжёлую краснобровую голову с орлиным клювом! Губы шептали слова благодарности и прощения, из-под одежды доставались и со словами молитв целовались крестики с распятием. В такие моменты я был счастлив вместе с ними.

В некоторой степени с трепетом к глухарям может сравниться лишь отношение к волкам. Упоминание о волках, их следы на грязи или снегу, случайно услышанный вой на заре приводили иностранных охотников в транс, голос понижался до шёпота, расспросам не было конца. С какой гордостью смотрел на своих товарищей немец, который добыл волка во время охоты с флажками. Сколько кадров было израсходовано, чтобы запечатлеть это событие, и водки выпито в ознаменование великой победы над страшным и ужасным хищником! Егеря, на счету которых был не один десяток добытых волков, только посмеивались. Какова же сила страха и азарта, засевших в генах людей Старого Света, если они так радуются добыче зверя, сведённого у себя сотню лет назад, и считают это доблестью, равнозначной свершению подвига.

Отдельно хочу отметить высокий уровень стрелковой подготовки иностранных охотников, особенно из нарезного оружия. Наши егеря надолго запомнили норвежца, который снял одним выстрелом оленя, бегущего по полю, метров с двухсот пятидесяти. Такие случаи нередки. Однако для хорошего выстрела европейцу непременно требуется открытое пространство. В наших еловых и смешанных лесах с узкими заросшими просеками и извилистыми дорогами, которые зверь пересекает одним прыжком, результаты гораздо хуже, а чаще всего вообще нулевые. По этой причине я с большой неохотой соглашаюсь на проведение загонных охот с иностранцами.

Обычно они приезжают на загон с карабинами, с установленными оптическими прицелами, в которые не успевают поймать зверя, лишь с восхищением и досадой рассказывая после окончания охоты о гигантских вепрях с огромными клыками, внезапно проскочившими рядом с ними со скоростью пули. Хотя и с гладкостволками результаты не намного лучше. Но если в охотхозяйстве имеются оборудованные стрелковые линии со штандами и полувышками, с расчищенными для стрельбы визирами, позволяющими подготовиться к выстрелу, то хвойных лапок, воткнутых в охотничьи шляпы, бывает гораздо больше.

Огромные просторы наших охотничьих угодий вызывают у иностранцев чувство зависти и восхищения, а малое количество зверя в них — недоумение. Я не буду приводить статистические данные о числен-



ности, плотности, размерах добычи охотничьих животных, они несопоставимы, причём не в нашу пользу. Причин таких различий много. Кроме всего прочего, на мой взгляд, немаловажным является отношение государства и общества к охоте и охотникам. Бывая на охотах в европейских странах, испытываешь белую зависть от уважительного отношения к ним как со стороны простых людей, так и представителей государственной власти.

Инспекторы, осуществляющие охотничий контроль, всегда предупредительно вежливы, доброжелательны. Никаких унижающих досмотров и обысков под стволами направленного оружия, никакого цепляния к бумажному оформлению, которое сведено до минимума, выискивания поводов для наказания. Никто не считает тебя нарушителем только потому, что ты — охотник.

Во многих ресторанах и кафе висят охотничьи трофеи, картины и фотографии на охотничью тематику, подаются блюда из дичи. Появление охотника на улице и в общественном транспорте встречается не саркастической усмешкой и покручиванием пальцем у виска, а улыбкой и дружескими рукопожатиями. Магазины даже в малых городках полны товаров для охоты на любой вкус и размер кошелька покупателя. В красивых старых замках организованы и действуют музеи охоты с обширнейшими экспозициями, залы которых полны людей.

Охота считается частью духовной культуры государства и общества. Основной задачей её является не столько получение доходов, сколько удовлетворение потребности человека в общении с дикой природой. А взаимное уважение, соблюдение законов, традиций — базис дальнейшего развития охотничьей сферы. ■

РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОГОЛОВЬЯ

ПРЕДИСЛОВИЕ ИЗДАТЕЛЯ

Косуля является одним из самых любимых видов европейских копытных животных как для охотников, так и просто для любителей природы. Эти животные ведут оседлый образ жизни, активны в дневное время и отличаются разнообразием форм рогов. Чтобы наиболее точно выразить своё отношение к этому животному, многие немецкие охотники называют косулю: «Лучшая дичь моего сердца!».

В книге авторы представляют как собранные знания о биологии этого вида и тонкостях охоты на него (различные охотоведческие нюансы), так и собственный опыт, накопленный за десятилетия занятия охотничьим и лесным делом.

Они резко отрицают высказывания, или даже скорее установки типа: «Количество лучше, чем выбор», «Любая косуля в лесу может быть отстрелена».

Основанием для выборочного отстрела по результатам оценки роста и развития должно являться правильное определение возрастных и качественных характеристик животного. Это относится также и к отстрелу, направленному на сокращение поголовья в местах, где проводятся работы по контролируемому изменению лесного покрова.

Целенаправленное управление поголовьем косули опиралось, опирается и будет опираться на его комплексную оценку и оценку окружающей среды в конкретных условиях. По этой причине разделение на возрастные классы и классы качества остаётся определяющим и обязательным основанием для выборочного отстрела.

Основополагающие принципы

Смысл управления поголовьем косули заключается в том, чтобы, в зависимости от их потенциальной продуктивности, так использовать различные популяции этого животного, чтобы они оставались в рамках, отвечающих интересам сельского хозяйства, и в то же время сохраняли плотность, достаточную для успешного развития поголовья. Примерная достижимая оптимальная плотность популяции является непрерывным условием успешного использования. Но не так просто провести правильный выборочный отстрел, поскольку имеющееся поголовье, как правило, известно не полностью.

Обычно происходит так, что поголовье косули в лесистой местности оказывается оценённым только наполовину. В местностях, где преобладают открытые ландшафты, оценка может быть более точной. Но качественная оценка требует больших временных затрат, что, однако, не оправдывает отстрела без определённого плана. Если мы хотим получить стабильное улучшение качества, то имеем в виду здоровое поголовье, обладающее хорошей упитанностью, в котором самцы обладают соответствующими данному биотопу трофейными качествами рогов.

Следующие принципы являются основополагающими:

- Во всех возрастных классах высокие требования должны предъявляться как к самцам, так и к самкам, чтобы достигнуть постоянного улучшения кондиции животных (но не просто массы тела — Е. Ц.) и трофейных качеств рогов.



- Требования к качеству, предъявляемые к определённой селекционной линии, должны быть составлены так, чтобы, при оптимальной достижимой плотности популяции и полном изъятии пригодного к использованию приплода, можно было дополнительно поставить новые, более высокие критерии отбора.
- У всех животных следует оценивать состояние здоровья, кондицию, а у самцов дополнительно — трофейные качества.

Трудности возникают при оценке и отстреле самцов младшего возрастного класса, и прежде всего телят в возрасте одного года. Здесь к качеству животных должны предъявляться особо жёсткие требования. При оценке рогов необходимо руководствоваться принципом «масса важнее формы». Этот принцип отбора может применяться для всех возрастных классов. В среднем возрастном классе следует отстреливать больных и отстающих по кондиции животных, а также тех, чьи рога не соответствуют поставленной задаче. Сильных, хорошо развитых животных необходимо оставлять до достижения ими максимально продуктивного возраста и лишь тогда принимать решение об отстреле.

Среди самок выборочный отстрел производить гораздо сложнее, так как основными критериями могут быть только кондиция и состояние здоровья.

Выдержки из книги серии «Практическая охота» Манфреда Фишера и Ганса-Георга Шумана «Косуля: правильное определение возрастных и качественных характеристик. Рациональное использование поголовья» (книжная серия «Практическая охота»). Этот материал может быть полезен для отечественных специалистов, занимающихся разведением копытных, как говорится, на трофей. Точнее, можно сказать, — для тех, кто хочет иметь здоровое, качественное поголовье, ведь трофейными качествами могут обладать только здоровые во всех отношениях, хорошо упитанные животные с хорошей родословной.

Причём базовые, основополагающие принципы селекционного отстрела едины практически для всех копытных, и европейская косуля в данном случае — лишь частный пример для их демонстрации.

В России пока трофейная охота в основном интересна лишь иностранным охотникам. За последние десятилетия опреде-

лённый опыт работы с поголовьем сибирской косули, а также приёма иностранцев был накоплен в Курганской области (более 80 хозяйств). За иноохотниками «потянулись» отечественные трофейщики, и это движение постепенно набирает силу. Несколько лет назад опытом сибиряков заинтересовались в Тульской области, сейчас там успешно реализуется программа «Европейская косуля» (около 30 хозяйств). И пусть пока иностранцы и россияне не открыли для себя новый косулий трофейный «клондайк», тульские охотпользователи уже отмечают улучшение качественных параметров зверей в своих популяциях и значительный рост поголовья. Последнее особенно важно в условиях резкого снижения численности кабана в угодьях.

Перевод Елизаветы Целыховой

Качество детёныша напрямую зависит от качества его матери.

Преимуществом европейской косули при оценке является то, что она обычно ведёт оседлый образ жизни. Такая особенность поведения позволяет внимательно и неоднократно рассмотреть каждую особь, живущую в конкретном месте, и точно оценить трофейные и племенные качества зверя. Однако непосредственное наглядное сравнение возможно только поздней осенью и в зимние месяцы, когда косули собираются в более или менее крупные стада. В лесистой местности это бывает очень редко, поскольку такие стада сложнее увидеть. В остальное время года косули живут поодиночке или мини-группами «самка с детёнышами». Перед началом гона годовалый детёныш также находится рядом с матерью.

Самцы

Возрастные классы:

Младший: телёнок, телёнок в возрасте одного года и двухлетний самец.

Средний: 3-, 4- и 5-летние самцы.

Зрелый: самцы от 6 до 10 лет.

Старший: самцы старше 10 лет.

При описании выборочного отстрела самцов целесообразно начать с младшего возрастного класса, так как их легче всего разделить на категории. При раннем половом созревании, недостатке самцов старших возрастных классов или избыточном числе самок, самцы в возрасте одного года уже могут участвовать в спаривании. По этой причине обязательно нужно своевременно выявить и инвентаризировать их поголовье, чтобы оставить только особей, имеющих хорошие физические задатки и являющихся

перспективными с точки зрения трофеев.

Важнейший принцип — отстрел самцов с плохими задатками. От них никогда не стоит ждать дальнейшего улучшения. Если такой самец в возрасте одного года не отстреливается, значит, управление популяцией осуществляется на низком уровне. И надо вести его интенсивнее и правильнее, ведь основной закон гласит: «Все, что не соответствует цели, должно быть отстреляно».

Если не следовать этому закону, то средний по своим качествам самец на следующий год будет участвовать в спаривании, хотя и не будет определяться по внешним признакам как двухлетний или старше (то есть будут выглядеть младше своего настоящего возраста — Е. Ц.). Такие животные смогут избежать отстрела и сведут на нет усилия по формированию качественного поголовья.

Признаки подобного молодого животного могут быть определены даже неопытным охотником, поскольку в этом возрасте хорошо заметны отличия в строении тела, окраске морды, поведении, строении первых рогов — спичек, времени линьки и очистке рогов от мха. Именно на этих молодых животных необходимо обратить особое внимание в интересах скорейшего улучшения поголовья.

Как отмечалось, все самцы, которые не соответствуют целям, возможно достижимым на данном участке, должны быть изъяты из популяции. Но и в отношении оценки самцов этой возрастной группы могут быть по незнанию допущены грубые ошибки. Очень часто приходится слышать о необходимости отстрела всех самцов, которые в июне сохранили мох на рогах, несмотря на то, что последние имеют нормальную для

этого возраста высоту и разветвления. Но это неверно. При запоздалом сбрасывании первых рогов срок очистки вторых может сдвинуться, особенно у хороших двухлетних самцов. В дальнейшем он нормализуется. А вот самцы, рога которых до июля не очистились ото мха, возможно, больны, и их необходимо отстрелять.

Хорошими признаками в младшей возрастной группе считаются:

- прямые или косвенные показатели будущей формы рогов;
- рожки-вилочки, равные по высоте ушам или выше них, с низко посаженным толстым нижним отростком;
- рожки-спички, равные по высоте ушам или выше них, если они предположительно имеют достаточную массу.

Эти признаки помогут сформировать основу для здорового и физически крепкого поголовья косули младшей возрастной группы, из которого вырастут хорошие трофейные животные. В возрасте двух лет не следует ожидать от животных очень мощных стволов рогов. Оба ствола выглядят приблизительно одинаково, и будущая их масса определяется по верхней трети. В противоположность этому, у более старых животных основная масса рогов сосредоточена в их нижней части. Этот момент может служить своего рода отправной точкой при определении возраста. Наибольшего развития рога косули достигают к 4-летнему возрасту и сохраняют свою массу до 7-го года.

Конечно же, каждый охотник хочет добыть мощного взрослого самца, который достиг своей лучшей кондиции и находится в полном расцвете сил. Ана-



1.

логично и разумное управление популяцией не предполагает того, чтобы в ней оставались вышедшие из оптимального возраста животные. Поэтому очень многое зависит от того, удастся ли вовремя понять, когда рога самца находятся на пике своего развития. К тому же понятия «хороший» и «плохой» — относительны. То, что в одной местности является пределом мечтаний, в другой, где, к примеру, долгое время велась целенаправленная работа, — слабенький средний результат.

Иногда приходится видеть добытых косуль, рога которых атипичны по форме или внешнему виду. Такой трофей — нечто необычное, свидетельство неких изменений биологического развития. Но это не всегда означает, что животное необходимо было отстреливать. Известно, что по различным причинам возникают разного рода отклонения негенетической природы, которые, следовательно, не повторяются у этого животного на следующий год. Хотя и отстрел

этого животного может быть аргументирован тем, что такой трофей сам по себе является уникальным, необычным и его следует сохранить.

Причины нестандартного формирования рогов косули:

- повреждения розетки, корня ствола или черепа;
- повреждения, задержка развития или какие либо нарушения в сфере половых органов;
- тяжёлые повреждения тела животного;
- болезни, тяжёлые условия зимовки, заражение паразитами, недостаток корма.

Так что нужно по возможности тщательно проанализировать, что именно привело к таким изменениям. Здесь по-



2.



3.

может форма рогов. Часто можно видеть, что молодых перспективных самцов отстреливают напрасно, так как рога были случайно повреждены и оба ствола из-за этого имеют разную длину (на немецком языке это описывается метафорой «марширующие рожки» — Е. Ц.).

Хороший перспективный спичак (годовалый олень) с небольшими отклонениями, касающимися формы рогов, лучше, чем самец, который, несмотря на свой возраст, так и не достиг оптимальной массы рогов, а остался таким вечным «среднячком», чьи длина и разветвлённость стволов ввели в заблуждение оценщиков, а недостаточная масса его рогов не насторожила. Нужно также помнить, что у молодого



Фото О. Пантелеева

самца могут быть также хорошо развитые рога, а у более старого самца — очень средние. Это возвращает нас к необходимости точнее определять возраст, ориентируясь на поведение, окраску, строение тела и другие признаки, а не только на размер рогов.

При практическом определении возраста животного нужно в первую очередь ответить на такие вопросы: каков

ствуют либо не соответствуют возрасту. По этой причине описываемые ниже признаки с некоторой долей уверенности могут оцениваться только у полностью перелинявшего животного в летней шерсти.

Поскольку среди косуль иногда встречаются экземпляры с тёмно-коричневой, бледно-жёлтой и даже чёрной окраской, то и окраска мордочки более или менее отличается в зависимости от цвета основного шерстяного покрова. Так, животные с довольно тёмной маской на



возраст самца, какова масса его тела, а лишь затем — какие у него рога?

Оценка возраста самца косули по форме головы, её окраске и выражению мордочки

Такая оценка бывает достаточно спорной, поскольку некоторые показатели у одних животных явно различимы, а у других частично или полностью отсут-



Фото О. Пантелеева

В своей работе авторы высказывают мнение, что самки, постоянно приносящие трёх детёнышей, должны находиться под наблюдением: «Строго говоря, их следует отстреливать вместе с детёнышами, так как те слабее телят из других помётов. Из двух телят самочка обычно слабее самца, однако при определённых обстоятельствах может быть и наоборот. Если отстрел необходим, то, невзирая на пол, следует отстрелять более слабого детёныша». Однако, по мнению некоторых специалистов, детёныши из такой «тройки» быстро догоняют своих сверстников, поэтому лишь иногда приходится отстреливать одного из телят.

мордочке могут относиться к зрелому возрастному классу, а молодые самцы — иметь сероватую окраску головы. Нужно помнить, что по этим признакам возможна лишь грубая оценка возрастных показателей, и, применяя её, нужно учитывать другие, более явные показатели. Кроме того, угол падения света и угол зрения также могут быть причиной абсолютно неверной оценки.

Важно принимать во внимание следующие признаки:

- пятно над носом (типичное, хорошо очерченное белое пятно над носом, имеющее форму треугольника);
- лобное пятно, расположенное между воображаемыми линиями между глазами и рожками.



7.

Телёнок: серо-коричневая голова, горловое пятно хорошо заметно; лобные шишки хорошо различимы (появляются в ноябре — декабре). **Рис. 1.**

Телёнок в возрасте одного года: ярким отличительным признаком является почти однотонная морда; лобное пятно становится темнее; по сравнению с самочкой, мордочка самца имеет чуть более яркую окраску. **Рис. 2.**

Двухлетний самец: имеет крайне заметные отличительные признаки — очень ярко выраженное белое пятно над носом в форме полумесяца и тёмное лобное пятно. **Рис. 3.**

3- и 4-летний самец: пятно над носом уже не чисто белое, а серое и приобретает вытянутую вверх форму, в некоторых случаях достигая воображаемой линии между глаз. **Рис. 4.**

5- и 6-летний самец: пятно над носом приобретает грязно-серую окраску и начинает распространяться выше уровня

глаз на лоб и вокруг глаз, из-за чего появляются белые «очки». Лобное пятно становится тусклым, и только между розеток можно заметить тёмную окраску.

Рис. 5.

Самец старше 7 лет: почти полностью исчезает контраст между пятном над носом и лобным пятном, которое почти обесцвечивается, вся голова имеет светлую или светло-серую (седую) окраску. **Рис. 6.**

Самки

Возрастные классы:

Младший: телёнок, молодая самка.

Средний: 2-, 3-летние самки.

Зрелый: самки от 4 до 6 лет.

Старший: самки 7 лет и старше.



8.



9.



Как отмечалось, оценка самок значительно сложнее, чем самцов. Если у последних можно ориентироваться на поведение, строение тела и рога, то у самок оценка производится только по строению тела и кондиции. По этой причине у специалистов часто возникают сложности.

Как для самцов, так и для самок есть ещё один показатель качества — это потомство. А поскольку самки имеют решающее влияние на качество потомства и ведут оседлый образ жизни, охотник может опираться на их прежнее потомство. Наглядное сравнение самок между собой возможно лишь случайно, так как они живут поодиночке или в маленьких семейных группах.

Отстрел самок и телят должен проводиться только при охоте из засидки или скрадом (с подхода), чтобы лишь после внимательного наблюдения принять решение о выстреле и не спутать



10.

2-летнюю самку и молодую самку. Из 2-3-летних самок надо изымать самую слабую. Если самку нужно отстрелять осенью, то сначала нужно отстрелять её телят. Ни в коем случае нельзя делать наоборот, поскольку известно, что самка кормит детёнышей молоком до декабря, и без этого они войдут в зиму ослабленными. Даже если они и переживут зиму, то останутся слабыми, да и их потомство также будет хилым и некрепким.

Мелких и слабых телят, а в особенности позднорождённых, необходимо отстреливать вместе с принёсшей их матерью. Рождённые позднее обычного срока детёныши, по нашему опыту, не успевают набрать нужную массу к зиме и плохо переносят это время.

Внимание: отстрел самок по критериям качества должен производиться в середине декабря!

11.

Оценка возраста самки по форме головы, её окраске и выражению мордочки

Телёнок (ноябрь — январь): мордочка выражает любопытство и производит «детское» впечатление; ушки короткие, шея по сравнению с головой кажется тонкой, и только зимняя шерсть делает её немного толще. **Рис. 7.**

Самка до первого гона: голова лёгкая, резко сужающаяся к носу, но в лобной части ещё сохраняется округлость, свойственная телятам; выражение мордочки напряжённое, любопытное и внимательное из-за направленных вперёд ушек. **Рис. 8.**

Молодая самка: голова кажется шире, чем у предыдущей возрастной группы; выражение мордочки настороженное, но черты ещё негрубые, поэтому животное выглядит спокойным и задумчивым. **Рис. 9.**

2- и 3-летняя самка: голова широкая, особенно в лобной части, скулы ярко выражены, из-за чего голова приобретает грубые черты; выражение мордочки спокойное, задумчивое, но в то же время настороженное и осторожное. **Рис. 10.**

Старая самка (без уточнения о принадлежности к зрелому или старшему возрастному классу — Е. Ц.): при взгляде в профиль, голова кажется длинной и сухой. Скулы ещё больше выступают, под глазами образуются мешки. Особенно ярким признаком является выдающаяся гортань и ввалившаяся часть между верхней и нижней челюстью (ямки образуются, потому что зубы стёрты); выражение мордочки недоверчивое — такое впечатление возникает в основном из-за вертикально стоящих ушей. **Рис. 11. ■**



Леонид ЛЯСКОВСКИЙ

Каждая весна охотой красна

В тот год весна пришла очень рано, нарушив все приметы и прогнозы, и, как всегда, «неожиданно», да так дружно, что охотники, справедливо ожидая более раннего открытия весенней охоты, к концу марта были уже во всеоружии. Но в России открывают сезон не охотоведы, а чиновники «от охоты», очень приблизительно представляющие себе, что такое эта традиционная весенняя охота и что открываться она должна не по календарю, а по погоде, по состоянию природы, конкретно в данное время в данном месте. Любая дичь живёт и размножается не по срокам, утверждённым в тиши городских кабинетов, а по зову жизни, по голосу инстинкта, по велению пришедшей весны.



Несмотря на столь раннюю весну и явно припозднившиеся сроки официального открытия охоты, мы с товарищем решили всё-таки поехать к друзьям на Владимирщину, чья вековые охотничьи традиции. Надо, просто необходимо открыть весну, поклониться весеннему лесу — тогда весь охотничий год обещает быть удачным.

Снег давно сошёл, даже в лесу его почти не осталось, реки быстро осветлялись. Весь гусь уже «прошёл», утка осталась только местная. Одна надежда на «боровую», да и на никогда не подводившего нас вальдшнепа — символа русской весенней охоты.

Друзья нас встретили на автобусной остановке, перенесли рюкзаки в выдавший виды уазик, и мы покатали по земле-матушке в край сказочный и легендарный. Всё меньше и меньше деревушек встречалось нам по пути, всё хуже и хуже становилась дорога. Наконец, за очередным подъёмом показалась в низине неширокая речка, живописно петляющая среди заросших берегов. А на противоположном берегу стояла не-

большая деревушка — цель нашей поездки. Мостик через речку был такой древний, что даже мотоциклист не мог быть уверен в благополучной переправе. Но, поскрипев всеми брёвнышками и досточками, мостик всё-таки переправил нас на другую сторону.

Деревенька, куда мы приехали, как бы сошла со страниц сказок Билибина и предстала перед нами во всей своей русской патриархальности. Вросшие в землю домики с крышами, заросшие мхом, со столетними вётвами у дороги, скрипучими деревянными воротами и колодезными «журавлями», с древними старушками на завалинках — глухомань...

Ждали нас с нетерпением. Стол давно уже был накрыт. При свете керосиновой лампы и свечей в старинных подсвечниках ужин приобрёл сказочный, таинственный оттенок. Обсуждение предстоящей охоты, в полумраке горницы около гудящей русской печи, постепенно перешло в серьёзный откровенный мужской разговор «за жизнь», и время за дружеским столом летело незаметно. Ну вот наконец настал момент, о котором мы

мечтали всю долгую зиму, — сбор на свой первый в году выход во тьму ночи. Этот выход мы решили посвятить глухарю. Добыть на току глухаря — значит достойно открыть охотничий год, подтвердить в собственных глазах авторитет бывалого, опытного охотника.

Меня, с недавней травмой ноги, решили «поберечь» и отвести на ближайший глухариный ток примерно в трёх-четырёх километрах от деревни. Остальные сели в уазик и отправились в дальнее урочище по непредсказуемой весенней ночной дороге. Мне же в про-





должны были дожидаться прилёта «наших» глухарей.

До рассвета было ещё время, и мы решили скоротать его за чайком у костерка. Стараясь не шуметь, собрали немного хворосту — только чтобы вскипятить небольшой чайник. Вскоре весело запыхал костерок в ямке и старый чайник, посвистывая, стал готовить нам крепкий ароматный чай с травами, захваченными мальчиком из дома. Я расслабился, сел на какую-то корягу и с чувством глотнул из своей походной фляжки. Как же хорошо весной в лесу ночью у костра. Воз-

дух по-весеннему чист и свеж, а аромат просыпающейся природы в глубине большого леса ни с чем не сравним. И тишина...

От охватившего меня восторга, в предвкушении самой замечательной весенней охоты, я, обхватив голову руками, блаженно улыбался, глядя на дымок от костра, уходящий куда-то вверх. Эх, хорошо-то как! Только бы слетелись сюда «наши» красавцы и «запели».

Скрадывание глухаря на току — самая трудная, но и самая упоительная весенняя охота. В воспоминаниях у меня всплыли предыдущие такие выходы, когда удавалось обмануть и добыть ошеника, но бывали и неудачи. Сидя в этом ночном лесу перед началом соревнования с глухарём, я психологически на-

вожатого дали младшего сына егеря — пятнадцатилетнего Алексея, который бредил охотой и готовился после окончания школы стать помощником отца в его столь непростом егерском деле. Алексей хорошо знал окрестности деревни и уверенно повёл меня по одному ему ведомым приметам в густой черноте ночи. Свет луны не пробивался сквозь высокоствольный лес, и мне, чавкающему в весенней жиже и спотыкающемуся о кочки и корни деревьев, приходилось надеяться только на свет своего фонаря, чтобы ненароком не упасть лицом в грязь. Луч фонаря выхватывал из жирной, мокрой темноты то ствол упавшего зимой дерева, лежащего поперёк тропинки и пытающегося свалить нас с ног, то корягу, протягивающую к моему лицу свои заскорузлые острые сучья, то канавку, заполненную грязью со льдом и пытающуюся напоить мои ноги этим месивом.

Каждый раз ночь, проведённая в весеннем лесу, преподносила и преподносит мне свои сюрпризы, открывается предо мной с новой, неожиданной стороны. Самые запоминающиеся весенние охоты в лесу происходят именно в тёмное время суток. Это вечерняя, на закате, «тяга» на вальдшнепа и утренняя — на глухариных и тетеревиных токах.

Вечером, на закате, весенний лес полон передаваемого очарования. Он до краёв заполнен криками и песнями прилетевших из-за морей птиц, курлыканием журавлей на болотах, громогласным ором ошалевших от весны миллионов лягушек. И вот лес постепенно

успокаивается, засыпает, умолкают одна за другой птицы. И в этой неправдоподобной тишине наступает время лесного кулика — вальдшнепа. Он летит над лесом, словно большая тёмная бабочка на фоне вечерней зари и восходящей луны, зорко осматривая свои владения.

Пройдёт совсем немного времени, и над лесом начинают плыть странные звуки с моховых болот и старых вырубок — это распеваются перед рассветом собравшиеся на свои токовища глухаря. А как только край солнечного диска покажется над горизонтом, лес сразу наполняется бульканьем, бормотанием, чуфыканьем краснобровых красавцев тетеревов, слетевшихся на свой очередной весенний турнир. И снова лес наполняется шумом и гамом. Наступает новый весенний день.

Ну а пока кругом только тёмная ночь и мы медленно, почти на ощупь, скользя и проваливаясь в оттаявшую грязь, двигались вперёд по заросшей лесной тропинке, перебирались через невероятно скользкие овраги, заполненные талой водой. Наконец грязные и продрогшие, мы вышли на поляну недалеко, по словам Алёши, от заветного мохового болота. Здесь мы и



страивался на победу: главное — это не упустить что-либо важное.

Например, направление ветра: надо стараться подходить к глухарю против ветра и желательнее идти навстречу светлеющему небу, чтобы было легче издали заметить токующую птицу. Укрываясь за стволами деревьев, можно будет подкрасться метров за двести, не ближе, а затем уже подскочить к нему под его песню. Только надо внимательно следить за окончанием «щёлканья» и при начале «скирканья» прыжками передвигаться вперёд, вовремя останавливаться и замирать до окончания этой трели, так как даже эхо последнего прыжка может спугнуть птицу. Стоять не шелохнувшись, невзирая на то место или положение, в котором может застать конец песни.

Стрелять надо, когда находишься как можно ближе, при уверенном зрительном контакте с птицей. А так как мошник очень крепок на рану, то и бить его надо только во время «скирканья», так как в

случае промаха будет шанс ещё раз выстрелить. Целиться надо в бок или под крыло, тогда как при попадании в грудь раненая птица может улететь и пропасть. У меня уже был такой случай, когда раненный в грудь и в зоб глухарь улетел очень далеко и, если бы не лайка, я бы его не нашёл.

— Алёша, — обратился я к мальчику, — а ты скрадывал, добывал глухарей?

— Нет, дядя Лёня, — ответил он. — Мне разрешают самостоятельно охотиться только на вальдшнепов да уток, говорят, что для серьёзной охоты я ещё не дорос. Ружьё мне подарят по окончании школы — так отец сказал. Но с отцом и старшим братом я почти на все охоты хожу, и на глухариную тоже. Я вам завтра ещё и тетеревиный ток покажу. Он ещё ближе к деревне, почти за околицей. Косачей до двадцати, бывает, слетается на турнир. Спать утром невозможно, такой гул от них идёт. А дальние тока у нас ещё больше бывают.

Кажется, что весь лес «булькает и бормочет». Я же только фотографирую птиц из шалашей. Забавные получаются. Фотографий с разных охот у меня уже много накопилось. Я вам их обязательно покажу. Я и сегодня захватил с собой фотоаппарат, хочу вас с трофеем запечатлеть — мне и вам на память.



Алексей, «колдовавший» над чайником, вдруг насторожился. «Мы здесь не одни», — прошептал он. Но я, как ни вслушивался в лес, ничего подозрительного не услышал: ну лёгкий ветерок к утру поднялся, слева ручеёк талой водой журчит, там шишка упала, мышь пискнула — больше ничего мои городские уши не хотели или не могли услышать. Алексей подбросил оставшийся хворост в огонь и указал рукой направление своего беспокойства. И я услышал, точнее, почувствовал присутствие опасности в той стороне, куда указал мальчик.

Пулевые патроны мгновенно заняли свои места в стволах ружья, и мы, приблизившись к огню, стали до боли в глазах вглядываться в теперь уже зловещую темноту леса. И он появился — точнее обозначился неясным в темноте контуром — между стволами деревьев в гу-



стоте подлеса. Медведь, весенний медведь...

Мы уже явственно слышали его дыхание, ощущали даже «неслышную» медвежью поступь. Он обходил нас кругом. Слабая надежда, что он удалится, исчезла, когда медведь приблизился к нам с другой стороны. Мы перемещались вокруг догоравшего костра, надеясь прикрыться им. Я напряжённо всматривался в темноту, до боли в пальцах обхватив ружьё. Алексей держался достойно, сжимая в руке горящую хворостину. Стало светать... Внезапно из темноты выросла чёрная гора. Бросок голодного зверя на нас и мой выстрел, а затем другой — произошли одновременно. Мы с Алёшей мгновенно отскочили на противоположную сторону поляны. Никогда я не мог себе даже представить, что возможно так быстро перезарядиться и быть готовым к повторному дуэлету.

Медведь лежал неподвижно на том самом месте, где только что мы стояли. Лежал спокойно, без движения. Моё ружьё — ветеран ИЖ-58М — не подвело, и тяжёлые пули нашли свою цель. Мальчик прижался ко мне и заплакал.

Меня самого трясло, и я долго не мог зажечь спичку и разжечь уже потухший костёр, чтобы хоть немного согреться и успокоиться. «Ну как ты думаешь, сорвал этот лохматый бандит нам охоту или нет? Давай спокойно посидим, перекусим и послушаем, — обратился я к Алексею, желая его как-то успокоить и приободрить. — И не забудь пополнить свою коллекцию фото этим случайно добытым нами медведем».



Мальчик постепенно успокоился и стал улыбаться. И хотя нервное напряжение до конца не спало, и холодок под сердцем не отпускал, мы были готовы продолжить задуманную охоту, раз уж пришли сюда, добрались до глухариного тока весенней ночью, а это главное. Мы сидели и напряжённо вслушивались в тишину раннего утра.

И мы слышали. Да, это он «скрипит и щёлкает» — сомнений нет. А слева ещё один. Слетелись, наверное, уже после наших выстрелов. Очень осторожно, не торопясь мы стали красться к ближайшему, а при приближении к певцу «запрыгали» под глухариную песню, натываясь на всё, на что только возможно в тёмном густом лесу. Постепенно стали меркнуть звёзды, медленно, очень медленно «отступала» эта трудная ночь. На-

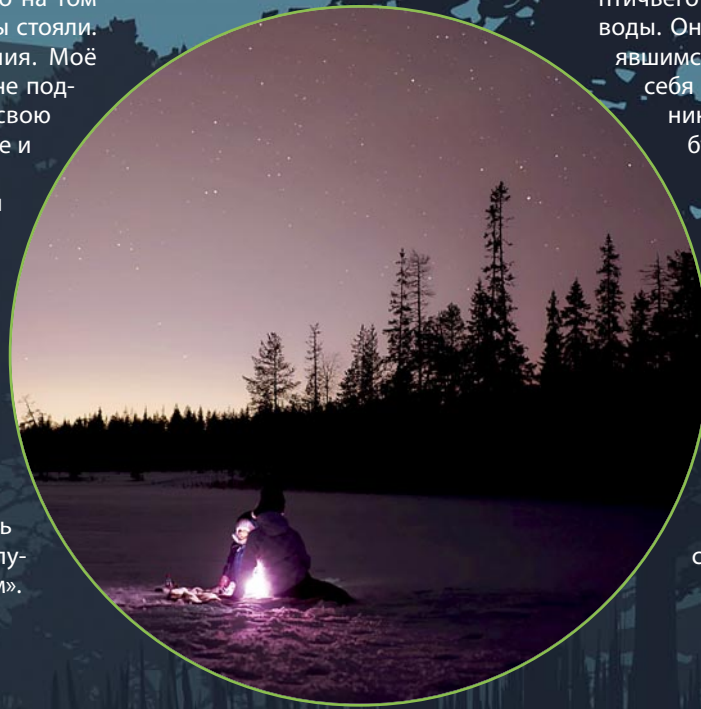
вторному дуэлету.

конец лес расступился — и мы на опушке, на краю мохового болота. Сзади нас — высокоствольный бор с выворотнями вековых деревьев, впереди — кочковатое пространство болота с редкими корявыми деревцами посреди него. Пытаемся по направлению звуков определить дерево с певцом.

Вдруг совсем рядом с характерным шумом сел на корявую сосёнку ещё один глухарь. Нас он не заметил, и мы, затаив дыхание и лёжа неподвижно за выворотнем, наблюдали за ним. Глухарь походил по ветке, по-хозяйски осмотрелся, покрутился на ней и затоковал, а лучше сказать — «запел», встречая восход солнца, восславляя жизнь и весну. Мы с восторгом смотрели и слушали этого красавца, символа русского леса, и не было у нас в тот момент ни малейшего желания прервать выстрелом чарующее любого охотника глухариное выступление.

Взошло солнце. На обратном пути лес снова был весел и приветлив, полон птичьего гомона и весёлого журчания воды. Он «улыбался» нам, двум состоявшимся охотникам. Алексей ощущал себя настоящим мужчиной — охотником, добывшим медведя. Отец будет им гордиться, а это было для него тогда самое главное.

Несколько дней весенней охоты — пора особого состояния души. В этот период нам, охотникам, предоставляется возможность доказать самим себе «силу духа» и собственную удаль — мужскую состоятельность. Это время для удовлетворения духовной и физической потребности в сокровенном общении с природой любящих свою родную землю мужчин. ■



Елизавета ЦЕЛЫХОВА

На столах наших охотников гусь — редкий и дорогой гость, поэтому его тушки часто бережно упаковывают и хранят в замороженном виде для самых торжественных случаев или долгожданных встреч. Сегодня предлагаю два проверенных временем рецепта приготовления гуся — на разный вкус и возможности.

Итак, имеем: одну подготовленную, тщательно ошипанную, опалённую и аккуратно выпотрошенную гусиную тушку. А далее возможны два варианта: бюджетный, когда понадобятся два-три больших зелёных кислых яблока, смесь типа «французские травы» (тимьян, чабрец и т.д.) примерно две столовые ложки с горкой, соль и перец по вкусу; а также более торжественный вариант — одна зрелая айва среднего размера, по 80 г кешью, грецких и кедровых орехов, 150 г чернослива, 2 столовые ложки панировочных сухарей, 250 мл белого вина (или чуть больше), 3 столовые ложки мёда или 3-4 ложки сахарного песка, чабрец (2-3 столовые ложки), соль и перец по вкусу.

Из оборудования: ёмкость для запекания гуся, кулинарная груша или большой шприц без иглы (50 мл минимум), большая швейная игла и кулинарная нить, по возможности — кулинарный термометр.

ПРИГОТОВЛЕНИЕ НАЧИНКИ

Если выбираете бюджетный вариант, то приготовление начинки будет недолгим. Вымойте и нарежьте яблоки, поместите их внутрь гуся, предварительно натёртого солью и перцем. Далее действуйте в соответствии с «Общими правилами».

Для торжественного варианта придётся потратить чуть больше времени. Чернослив промойте тёплой водой, залейте вином и прокипятите без крышки 2-3 минуты. Остудите и мелко нарежьте. Жидкость не выливать! Орехи разотрите в ступке не слишком мелко, но и не крупно. Кедровые орешки можно оставить целыми. Мелко нарежьте айву. Добавьте к растёртым орехам нарезанный чернослив, жидкость от его варки, айву, панировочные сухари, мёд или сахар. Тщательно перемешайте, масса должна иметь консистенцию густой каши. Если получилось слишком сухо, то можно добавить вина или воды.

Для бюджетного и торжественного вариантов хорошо также найти ароматный сушёный чабрец.

ГУСЬ —

ЭТО НЕ ТОЛЬКО ПУХ И ПЕРЬЯ

ОБЩИЕ ПРАВИЛА

Заранее медленно разморозьте гуся (в основном отделении холодильника) и выньте тушку из холодильника. Она обязательно должна согреться до комнатной температуры. Если к началу приготовления гусь внутри останется холодным, то при запекании он подгорит снаружи и останется сырым внутри.

Тщательно промойте тушку, удалите внутренний жир, если он не был удалён ранее. Смешайте перец с солью и натрите гуся снаружи и изнутри. Наполните начинкой и тщательно зашейте. Если иглы нет, скрепите зубочистками или заточенными палочками. Иглой или кулинарным термометром сделайте не менее 15 проколов в грудке и по 3-4 в каждом бёдрышке. Гусиный жир, находящийся под кожей, очень плохо вытапливается, поэтому ему требуется немного «помочь».

Разогрейте духовку до 220 °С (верхний и нижний нагрев), поместите гуся на спинку в ёмкость для запекания, влейте немного горячей воды. Её количество зависит от размеров ёмкости — нужно, чтобы глубина достигала 1-1,5 см. Поместите тару с гусем в духовку на средний ярус на 30 минут, затем выньте, переверните птицу, поставьте обратно, снизьте температуру до 180 °С и запекайте гуся ещё 20 минут.

Выньте ёмкость с гусем из духовки, с помощью кулинарного шприца или груши удалите жидкость (слейте в сотейник), влейте новую порцию горячей воды, верните в духовку. В классических кулинарных книгах рекомендуется поливать гуся горячей водой для лучшего отделения жира. Но я так не делаю — вода смывает с поверхности соль и специи.

Через 20 минут операцию повторите, гуся переверните на спинку, обсыпьте чабрецом (если есть), верните в духовку. Через 30 минут снова удалите жидкость и влейте новую порцию воды, добавьте чабреца. Запекайте ещё 30 минут, наблюдая, чтобы кожа на грудке не горела. Выньте, проконтролируйте температуру кулинар-

ным термометром в самой толстой части грудки. Она должна приближаться к 75–80 °С.

Далее действуйте по обстоятельствам. Если грудка не стала румяной, включите гриль или увеличьте температуру и запекайте до готовности (до румяной корочки и температуры 80–81 градус внутри грудки, но ни в коем случае не больше). Если грудка очень румяная, то накройте ёмкость фольгой или крышкой (если готовите в классической гусятнице). В общем, запекание гуся займёт около 3 часов. Если у Вас нет кулинарного термометра, то ориентируйтесь на цвет выделяющегося при проколе сока. У готового блюда он почти прозрачный.

По готовности выключите духовку, откройте дверцу, чтобы температура медленно снижалась. Дайте гуся «отдохнуть» и займитесь соусом. С поверхности жидкость, которую слили в сотейник, удалите жир с помощью шприца, процедите оставшуюся жидкость и подайте к гуся. Можно также в промежутках между сливаниями жидкости держать соус в прохладном месте, а потом поставить в морозилку и снять ложкой загустевший жир, но это займёт много времени. Если не хотите возиться с приготовлением соуса, то подайте к гуся хрен, соус или джем из брусники, а жидкость, оставшуюся после запекания и жир, используйте для других блюд.

Кстати, есть среди охотников ценители гусино жира. Заранее уточните у ваших гостей, что именно они хотят получить и, в случае если кто-то захочет «пожирнее», не удаляйте внутренний жир и жир из ёмкости для запекания.

P. S. Существует мнение, что мясо гуся из-за большого количества жира плохо хранится и эту птицу следует есть как можно скорее. Однако практика показала, что гусь, туго обтянутый несколькими слоями пищевой плёнки и хранившийся в морозильной камере 7 месяцев, оставался таким же вкусным, как и его собрат, съеденный почти сразу после охоты. ■



**ВОЕННО-ОХОТНИЧЬЕ
ОБЩЕСТВО**
*Озерецкое
охотничье хозяйство*

Московская область, Дмитровский район, Габовское поселение,
СНТ Приозерье (40 км от Москвы)

ОХОТА • ОТДЫХ • ОБУЧЕНИЕ

Приглашаем на охоту: на пернатую дичь (утки, вальдшнеп, рябчик), пушные виды
(заяц, лисица, белка), на копытных (лось и кабан).

Проводим показательные охоты для начинающих охотников

Тел. + 7 (926) 699-43-13, +7 (499) 248-63-17

e-mail: kan_voo@mail.ru



